

**CENTRO DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE  
CÁMARA DE COMERCIO DE APURIMAC**

**PROCESO ARBITRAL 11-2023-CEAR-CCA**

**CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA  
SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**  
(Demandante)

Y

**DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC**  
(Demandado)

---

**LAUDO ARBITRAL**

---

**ÁRBITRO ÚNICO**

**GUSTAVO NILO RIVERA FERREYROS**

Lima, 03 de setiembre de 2024

**Laudo Arbitral**

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

**ÁRBITRO ÚNICO**

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

---

**LAUDO DE DERECHO**

En la ciudad de Abancay, a los tres (03) días del mes de setiembre del año dos mil veinticuatro (2024), luego de haber realizado las actuaciones arbitrales en respeto riguroso del debido proceso y la igualdad de las partes, de conformidad con la ley y las normas establecidas por las **PARTES** y, asimismo, habiendo escuchado los argumentos vertidos por estas últimas sobre las pretensiones planteadas en la demanda en el presente arbitraje, y habiendo finalmente realizado un minucioso análisis sobre todo lo debatido y los medios probatorios aportados, el **ÁRBITRO ÚNICO** dicta el presente Laudo de Derecho:

**I. NOMBRES DE LAS PARTES, SUS REPRESENTANTES Y SUS ABOGADOS**

**I.1. DEMANDANTE**

1. **CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, en adelante **LA CONSTRUCTORA**, con R.U.C. 20564518205, con domicilio legal en Calle Miscabamba N° 118, distrito y provincia de Abancay, departamento de Apurimac. Con correo electrónico [cerbaga@hotmail.com](mailto:cerbaga@hotmail.com)

**REPRESENTANTES:**

- Damaso Cervantes Ballón

**I.2. DEMANDADA**

2. **DIRESA APURIMAC REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC**, en adelante **LA DIRESA APURIMAC**. Con correo electrónico [procuraduria@regionapurimac.gob.pe](mailto:procuraduria@regionapurimac.gob.pe) y [jm.berlanga.z@gmail.com](mailto:jm.berlanga.z@gmail.com)

**REPRESENTANTE / PROCURADOR:**

- Miriam Medalith Cartagena Chambi.
- Juan Manuel Berlanga Zuñiga.

**II. CONVENIO ARBITRAL**

3. El presente arbitraje se sustenta en la Cláusula Décima Octava del Contrato contenido en las bases integradas de la Adjudicación Simplificada N° AS-SM-14-2022-DIRESA-APURIMAC **Item: 1 Servicio de ampliación, instalación, conexión de la red trifásica en media tensión 22.9 kv, instalación de la red en baja tensión hasta su conexión con el tablero eléctrico e instalaciones**

**Laudo Arbitral**

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

**ÁRBITRO ÚNICO**

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

---

*eléctricas interiores para la planta de generación de oxígeno medicinal de 10 m3/h del Centro de Salud San Camilo de Lelis, servicio reubicado en el terminal terrestre de Chuquibambilla del distrito de Chuquibambilla, provincia de Grau, departamento Apurimac; ítem 2: servicio de ampliación, instalación, conexión de la red trifásica en media tensión 22.9 kv, instalación de la red en baja tensión hasta su conexión con el tablero eléctrico e instalaciones eléctricas interiores para la planta de generación de oxígeno medicinal de 10 m3/h del centro de salud Tambobamba, distrito de Tambobamba, provincia Cotabambas departamento Apurimac (en adelante el **CONTRATO**), Orden de Servicio N° 0000831 y Orden de Servicio N° 0000833-2022-DIRESA. Conforme al texto siguiente:*

**CLÁUSULA DÉCIMA OCTAVA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS<sup>18</sup>**

Las controversias que surjan entre las partes durante la ejecución del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes.

Cualquiera de las partes tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

Facultativamente, cualquiera de las partes tiene el derecho a solicitar una conciliación dentro del plazo de caducidad correspondiente, según lo señalado en el artículo 224 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sin perjuicio de recurrir al arbitraje, en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas partes o se llegue a un acuerdo parcial. Las controversias sobre nulidad del contrato solo pueden ser sometidas a arbitraje.

El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el numeral 45.21 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.

### **III. CONSTITUCIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO**

4. El abogado Gustavo Nilo Rivera Ferreyros fue designado árbitro único por el Centro de Conciliación y Arbitraje de la Cámara de Comercio de Apurimac (en adelante **EL CENTRO**), mediante acta de designación de árbitro residual de fecha 29 de noviembre de 2023 y comunicó su aceptación a la designación mediante carta de fecha 29 de noviembre de 2023.

### **IV. DERECHO APLICABLE**

5. De acuerdo con lo señalado en el numeral VI Reglas del Proceso contenidas en el “*acta de instalación de Tribunal Arbitral con árbitro único y fijación de reglas arbitrales*” de fecha 14 de diciembre de 2023, será de aplicación al fondo de la controversia el reglamento 2022 del CEAR APURIMAC, La Ley de Arbitraje, Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, las normas de derecho público y las normas de derecho privado.

**Laudo Arbitral**

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

**ÁRBITRO ÚNICO**

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

---

## **V. SEDE DE ARBITRAJE**

6. Según lo dispuesto en el numeral V de las Reglas del Proceso contenidas en el “*acta de instalación de Tribunal Arbitral con árbitro único y fijación de reglas arbitrales*” de fecha 14 de diciembre de 2023, se estableció como sede del arbitraje la ciudad de Abancay y como sede institucional del arbitraje el local del **CENTRO**, ubicado en la Jr. Huancavelica N° 724, distrito de Abancay, Provincia de Abancay, Departamento de Apurímac.

## **VI. CONSIDERACIONES PRELIMINARES**

7. Antes de analizar el fondo de la controversia, considero pertinente dejar constancia que el presente Laudo Arbitral se emite respetando el derecho a la motivación.
8. Al respecto, el artículo 56° del Decreto Legislativo N° 1071 señala que todo laudo deber ser motivado<sup>1</sup>.
9. Respecto de la motivación de los laudos arbitrales, se debe tener en consideración que este derecho forma parte del derecho al debido proceso que se encuentra recogido en el artículo 139° de la Constitución Política del Perú, en el que se establece de manera expresa que el debido proceso es un principio y un derecho<sup>2</sup>.
10. Asimismo, se debe tener en consideración que el Tribunal Constitucional ha señalado que: “el derecho al debido proceso comprende, a su vez, un haz de derechos que forman parte de su estándar mínimo; entre estos derechos constitucionales, especial relevancia para el presente caso adquiere el derecho a la motivación de las resoluciones (...)”<sup>3</sup>. En tal

---

<sup>1</sup> Artículo 56.- Contenido del laudo

1. Todo laudo deberá ser motivado, a menos que las partes hayan convenido algo distinto o que se trate de un laudo pronunciado en los términos convenidos por las partes conforme al artículo 50. Constarán en el laudo la fecha en que ha sido dictado y el lugar del arbitraje determinado de conformidad con el numeral 1 del artículo 35. El laudo se considera dictado en ese lugar.

<sup>2</sup> Artículo 139.- Principios de la Administración de Justicia

Son principios y derechos de la función jurisdiccional:

3. La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional. Ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por la ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, ni juzgada por órganos jurisdiccionales de excepción ni por comisiones especiales creadas al efecto, cualquiera sea su denominación.

<sup>3</sup> El Tribunal Constitucional indica que el derecho al debido proceso previsto por el artículo 193.3° de la Constitución Política del Perú, aplicable no sólo a nivel sino también en sede administrativa e incluso entre



**Laudo Arbitral**

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

**ÁRBITRO ÚNICO**

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

---

sentido, la motivación forma parte del contenido del derecho fundamental que tienen las partes a un debido proceso.

11. No debemos perder de vista que, en la misma sentencia, el Tribunal Constitucional ha señalado de manera expresa el derecho al debido proceso (por ende, motivación) se debe aplicar no solo a nivel judicial sino también en sede administrativa e incluso entre particulares (arbitraje).
12. En ese sentido, la motivación, que es una garantía constitucional y un deber, no está pensada solo para el proceso judicial sino también para el arbitraje. En consecuencia, la motivación en el arbitraje también es un derecho fundamental, una garantía constitucional y un deber.
13. Para tener una resolución motivada, esta debe contar con estándares mínimos de motivación que permitan a las partes conocer las razones por las cuales su pretensión ha sido aceptada o denegada.
14. En este contexto, se analizará la controversia sometida a nuestra competencia y se emitirá un Laudo Arbitral en Derecho, debidamente motivado, respetando así todos los derechos fundamentales de las partes.
15. Por otro lado, el **ÁRBITRO ÚNICO** deja expresa constancia que, en el proceso arbitral ha merituado los medios probatorios que obran en el expediente y ha actuado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 43° de la Ley de Arbitraje, realizando una libre y razonada valoración de estos:

<i>“El Tribunal Arbitral tiene la facultad para determinar de manera exclusiva, la admisión, pertinencia, actuación y valor de las pruebas y para ordenar en cualquier momento la presentación o la actuación de las pruebas que estime necesarias”.</i>
--

16. Es así como Ana María Arrarte indica que la Ley de Arbitraje no ha previsto una modalidad específica de valoración y se limita a señalar que los árbitros

---

particulares, supone el cumplimiento de todas las garantías, requisitos y normas de orden público que deben observarse en las instancias procesales de todos los procedimientos, incluidos los administrativos y conflictos entre privados, a fin de que las personas estén en condiciones de defender adecuadamente sus derechos ante cualquier acto que pueda afectarlos.

(...)

En ese sentido, y cómo también ha sido precisado por este Tribunal, el derecho al debido proceso comprende, a su vez, un haz de derechos que forman parte de su estándar mínimo; entre estos derechos constitucionales, especial relevancia para el presente caso adquiere el derecho a la motivación de las resoluciones.

**Laudo Arbitral**

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

**ÁRBITRO ÚNICO**

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

---

tienen la facultad de determinar de manera exclusiva el valor de las pruebas, con lo que queda claro que, en nuestro sistema, éstos tienen libertad en la valoración:

*“La LA (ley de arbitraje) no ha previsto una modalidad específica de valoración y se limita a señalar que el Tribunal Arbitral tiene la facultad de determinar de manera exclusiva el valor de las pruebas, con lo que queda claro que, en nuestro sistema, los árbitros tienen libertad en la valoración. (...) Por citar un ejemplo, todos los medios de prueba deben ser apreciados y valorados de manera conjunta, ninguno de ellos por sí mismo tiene más valor que otro, por lo que la persuasión o convencimiento del juzgador deberá partir de la apreciación de todos los medios probatorios (...) extrayendo la conclusión que más se adecúe a lo que advierte como realidad de los hechos y su sentido de justicia”<sup>4</sup>.*

17. Asimismo, como señala Matheus López, opera en el arbitraje el sistema de libre valoración de la prueba:

*“La valoración de los medios probatorios consiste en analizar la veracidad de la información aportada a las actuaciones arbitrales a través de los medios de prueba, atribuyendo a las mismas un determinado valor de convicción sobre los hechos pasados y controvertidos. Esta valoración, en los diversos sistemas jurídicos, viene concebida a través de esquemas formales (modelos de valoración) cuyo objetivo común es proveer, al juzgador, esquemas racionales para determinar el grado de probabilidad de las hipótesis fácticas, siendo el que opera en el arbitraje el de libre valoración, el cual se sustenta en el propio criterio del árbitro sujeto a sus máximas de experiencia”<sup>5</sup>.*

18. En ese sentido, el **ÁRBITRO ÚNICO** deja constancia que, en lo correspondiente a la valoración de los medios probatorios aportados por las partes, en este arbitraje, se ha actuado de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 43° del Decreto Legislativo No. 1071, en el que se señala que:

---

<sup>4</sup> ARRARTE ARISNABARRETA, Ana María. “La actividad probatoria en el arbitraje y la colaboración judicial en la generación de la prueba”. En revista: Advocatus. Páginas 214-215. Disponible en: <https://revistas.ulima.edu.pe/index.php/Advocatus/article/download/4122/4073/>

<sup>5</sup> MATHEUS LÓPEZ, Carlos Alberto. “La independencia e imparcialidad del árbitro”, página 98. Citado por CHIPANA CATALÁN. J. “Los árbitros en la ley de arbitraje. Bases para una reforma del artículo II del Decreto Legislativo 1071.”

**Laudo Arbitral**

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

**ÁRBITRO ÚNICO**

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

---

---

*“El Tribunal Arbitral tiene la facultad para determinar de manera exclusiva la admisión, pertinencia, actuación y valor de las pruebas y para ordenar en cualquier momento la presentación o la actuación de las pruebas que estime necesarios”.*

19. En consecuencia, **el hecho de no se emita pronunciamiento concretamente sobre un medio probatorio, no implica que no ha sido debidamente valorado, pues dejamos constancia expresa de que si se ha valorado los medios probatorios de manera conjunta.**
20. Sobre ello, se debe tener en consideración que el estándar de prueba aplicable al ordenamiento jurídico peruano es el de la “libre valoración de la prueba”, el cual –como es sabido– reposa sobre los siguientes elementos: la valoración conjunta y la apreciación razonada.
21. Como es de conocimiento de las partes, la valoración conjunta no exige al juzgador –en el caso concreto, el **ARBITRO UNICO**– que se pronuncie sobre todos y cada uno de los medios probatorios aportados por las partes de forma aislada. La exigencia se limita a realizar un juicio crítico del conjunto de los medios probatorios aportados al proceso.
22. Por su parte, la apreciación razonada determina el nivel de motivación del árbitro en la valoración de los medios probatorios, de forma tal que se exige al juzgador que motive y se pronuncie expresamente respecto de aquellos medios probatorios esenciales que sustentan su decisión.
23. De ese modo, la libre valoración de la prueba se encuentra vinculada con el alcance que debe tener la motivación, con la limitación de que no necesariamente debe haber un pronunciamiento específico sobre todos los medios probatorios.
24. En la misma línea, el **ARBITRO UNICO** advierte a las partes que la valoración de las pruebas en que se sustenta la decisión y los fundamentos de hecho al igual que los fundamentos de derecho esgrimidos, para admitir o rechazar las respectivas pretensiones y defensas de las partes, se van a desarrollar en forma conjunta en los considerandos del presente laudo arbitral.
25. Por tal motivo, tomando en consideración que –luego de una valoración conjunta y una apreciación razonada de todos los medios probatorios– el **ARBITRO UNICO** procederá a desarrollar las razones que sustentan el sentido de su decisión.

**Laudo Arbitral**

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

**ÁRBITRO ÚNICO**

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

---

## **VII. DE LA DEMANDA**

26. Mediante escrito de fecha 29 de diciembre de 2023 **LA CONSTRUCTORA** presenta su demanda, pretendiendo lo siguiente:

### **5.1. PRIMERA PRETENSION PRINCIPAL**

Que, se ordene a la Dirección Regional de Salud de Apurímac, el pago indemnizatorio por los daños y perjuicios económicos derivados de la Resolución del Contrato - Ordenes de Servicio n.° 000831 y 000833 de fecha 05 de diciembre de 2023, por causa imputable a la Entidad, al incumplir con las obligaciones contractuales que le correspondían, según el detalle siguiente:

**DAÑO EMERGENTE:** Por gastos en la ejecución contractual adquisición de equipos electromecánicos para el cumplimiento de los servicios, entrega de las facturas electrónicas que incluye el pago del IGV, pago del IR, asesorías legales y tener que recurrir a la vía arbitral, pudiendo haberse solucionado en la vía de conciliación, correspondiendo ordenar una indemnización de **S/.110,164.16 (CIENTO DIEZ MIL CIENTO SESENTA Y CUATRO CON 16/100 SOLES)**, los mismos que se encuentran debidamente sustentados con las boletas y facturas, ofrecidas como medios de prueba.

**LUCRO CESANTE:** Por la utilidad dejadas de percibir por la resolución del contrato – Ordenes de Servicio n.° 0000831, de fecha 05 de diciembre de 2022 y 0000833, de fecha 05 de diciembre de 2022, así como los gastos incurridos al presentar la propuesta técnica y económica en el proceso de selección ADJUDICACION SIMPLIFICADA n.° AS-SM-14-2022-DIRESA-APURIMAC (TERCERA CONVOCATORIA), ascendente a la suma de **S/. 28,500.00 (VEINTIOCHO MIL QUINIENTOS CON 00/100 SOLES)**, resultante de aplicar el correspondiente porcentaje a los montos totales de los contratos, siendo estos de acuerdo a los estándares establecidos para los contratos de este tipo.

**Laudo Arbitral**

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

**ÁRBITRO ÚNICO**

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

---

En el caso de intereses solicito se sirva ordenar el pago de los mismos precisando la fecha desde la cual se devengarán y hasta cuándo.

**5.2. SEGUNDA PRETENSION PRINCIPAL**

Que, se ordene a la Dirección Regional de Salud de Apurímac, el pago de los costos y costas arbitrales, incluyendo la Solicitud de inicio de Arbitraje, los honorarios del Árbitro Único, Tasas Administrativas del Centro, Administración, Secretaría y Asesores Técnico – Legales en que haya incurrido mi representada, cuyo monto asciende a **S/.15,971.08** incluido IGV.

Teniendo en totalidad la suma de **S/. 154,635.24 (CIENTO CINCUENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS TREINTA Y CINCO CON 24/100 SOLES).**

**VIII. DE LA CONTESTACIÓN A LA DEMANDA**

27. Mediante escrito de fecha 02 de febrero de 2024 **LA DIRESA APURIMAC** cumple con contestar la demanda dentro del plazo otorgado e interpone reconvención, mediante la cual pretende lo siguiente:

Primera pretensión:

Que, se deje sin efecto la resolución contractual deducida por el Constructora y Consultora CEBADA S.C.R.L., respecto de la Orden de Servicio N° 00831 del 05.12.2022 y la Orden de Servicio N° 00833 del 05.12.2022, por causa imputable a la Entidad.

Segunda Pretensión:

Que se declare que Dirección Regional de Salud - Gobierno Regional de Apurímac, no ha incurrido en incumplimiento de obligaciones esenciales, que afecten el cumplimiento de las obligaciones contractuales de Constructora y Consultora CEBADA S.C.R.L para la prestación del servicio.

**IX. RESUMEN PROCEDIMENTAL**

28. El 29 de noviembre de 2023, el Consejo Superior de Arbitraje designó de manera residual como Árbitro Único, al abogado Gustavo Nilo Rivera Ferreyros de la nómina de árbitros del Centro de Arbitraje, en el proceso Arbitral N° 11-2023. Esta designación fue aceptada por el referido profesional, mediante escrito de fecha 29 de noviembre de 2023.
29. Mediante Orden Arbitral N° 03 de fecha 19 de diciembre de 2022, la secretaria arbitral remitió a las partes el proyecto de reglas del proceso arbitral, para que manifiesten su aceptación o de ser el caso, remitan sus observaciones.

**Laudo Arbitral**

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

**ÁRBITRO ÚNICO**

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

---

30. Mediante Acta de Instalación de Tribunal Arbitral con Arbitro Único y fijación de reglas arbitrales de fecha 14 de diciembre de 2023 se aprobaron las reglas arbitrales, se resolvió otorgar a la parte demandante el plazo de diez (10) días hábiles para que presente su demanda, así mismo se exhorto a las partes que en el plazo de diez (10) días hábiles cumplan con realizar el pago correspondiente a la primera liquidación provisional y se requirió a la **DIRECCION** para que en el plazo de cinco (05) días hábiles registre los nombres y apellidos completos del Árbitro Único y la Secretaria arbitral en el SEACE.
31. La **CONSTRUCTORA**, presento el escrito con sumilla “Solicita fraccionar la liquidacion provisional” con fecha 12 de diciembre de 2023.
32. La **CONSTRUCTORA**, presentó el escrito con sumilla “Demanda arbitral” con fecha 29 de diciembre de 2023.
33. Se presentó escrito de reconsideración por parte de la procuraduría publica de la **DIRESA APURIMAC**.
34. Mediante la Resolución N° 01 de fecha 17 de enero de 2024, el Árbitro Único resolvió admitir a trámite la demanda arbitral presentada por la **CONSTRUCTORA**, así mismo declarar fundado el recurso de reconsideración interpuesto por la **DIRESA APURIMAC** en consecuencia se corre traslado por un plazo de diez (10) días para que pueda contestar, reconvenir y/o pronunciarse en lo más conveniente a su derecho.
35. La **DIRESA APURIMAC**, presentó el escrito con sumilla “Absuelve demanda y presenta reconvencion” de fecha 02 de febrero de 2024.
36. Mediante Resolución N° 02 de fecha 08 de febrero de 2024, el Árbitro Único resolvió tener por contestada la demanda y formulada la reconvención por parte de la procuraduría publica de la **DIRESA APURIMAC**; tener por ofrecidos los medios probatorios contenidos en el escrito de contestación de demanda arbitral y de reconvención; poner en conocimiento de la **CONSTRUCTORA** el escrito de absolución presentada por la **DIRESA APURIMAC**, así mismo se corre traslado la reconvención formulada por la **DIRESA APURIMAC** para que en el plazo de diez (10) días hábiles, el demandante se pronuncie en lo más conveniente a su derecho; se dispone además, que la secretaria general del Centro de Conciliación y Arbitraje de la Cámara de Comercio de Apurímac realice la liquidación correspondiente a las nuevas pretensiones formuladas en la reconvencion efectuada por la **DIRESA APURIMAC**; y, se reiteró a la **CONSTRUCTORA**, para que en el plazo de cinco (05) días hábiles cumpla con presentar el escrito que

**Laudo Arbitral**

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

**ÁRBITRO ÚNICO**

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

---

acredite el registro en el SEACE de los nombres y apellidos completos del Árbitro Único y la Secretaria Arbitral.

37. La **CONSTRUCTORA** presento el escrito con sumilla "Absuelve reconvencción" en fecha 13 de febrero de 2024.
38. La **DIRESA APURIMAC** presentó el escrito con sumilla "Se acredita registro de Arbitro Único en SEACE" en fecha 19 de febrero del 2024.
39. Mediante la Resolución N° 03 de fecha 27 de febrero de 2024, el Árbitro Único resolvió póngase en conocimiento de la demandada el escrito de respuesta a la reconvencción presentada por la **CONSTRUCTURA**; asimismo, se aprueba la liquidación para cada una de las partes, en los términos señalados; de la misma manera, se tiene por cumplido la acreditación ante el SEACE. Se exhorta a la **CONSTRUCTORA** continuar con el pago de S/. 11,534.82 (ONCE MIL QUINIENTOS TREINTA Y CUATRO CON 82/100 SOLES), el cual viene realizando de manera fraccionada; y, se requiere a la **DIRESA APURIMAC**, para que en el plazo de diez (10) días hábiles cumpla con el pago S/. 10,700 (DIEZ MIL SETESCIENTOS CON 00/100 SOLES), por el monto de la liquidación de sus pretensiones.
40. Mediante Resolución N° 04 de fecha 15 de marzo de 2024, el árbitro único resuelve requerir a la **DIRESA APURIMAC**, para que en el plazo adicional de diez (10) hábiles cumpla con el pago de S/. 10,700.00 (DIEZ MIL SETESCIENTOS CON 00/100 SOLES), referido a la liquidación de sus pretensiones, bajo apercibimiento de archivar las mismas por falta de pago y continuar con el proceso.
41. Mediante resolución N° 05 de fecha 19 de abril de 2024, se pone en conocimiento de las partes los puntos controvertidos, con la finalidad que manifiesten lo que corresponda a sus intereses y derechos; se resolvió declarar improcedente el pedido de la **CONSTRUCTORA** referido al archivamiento de pretensiones; asimismo, se invita a las partes para que en el plazo de cinco (05) días hábiles puedan llegar a una conciliación, y si así lo hicieran, cumplan con enviar su propuesta conciliatoria por escrito.
42. Mediante resolución N° 06 de fecha 26 de abril de 2024, se resuelve correr traslado de la propuesta conciliatoria planteada por la **CONSTRUCTORA**, por el plazo de cinco (05) días hábiles; asimismo, se corre traslado del escrito de reconsideración planteado por la **DIRESA APURIMAC**.
43. Mediante resolución N° 07 de fecha 16 de mayo de 2024, resuelve declarar improcedente la reconsideración planteada por la **DIRESA APURIMAC**;

**Laudo Arbitral**

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

**ÁRBITRO ÚNICO**

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

---

asimismo, se tiene en cuenta lo señalado por las partes respecto a una conciliación, dejando a salvo la posibilidad para que las partes puedan arribar a un acuerdo en cualquier momento del proceso arbitral, hasta antes de la emisión del laudo; y, por último, se aprueban los puntos controvertidos, de acuerdo a lo siguiente:

**De la demanda arbitral interpuesta por la CONSTRUCTORA**

- **Primer punto controvertido:** Determinar si corresponde o no que el Arbitro Único ordene a la Dirección Regional de Salud de Apurímac, el pago indemnizatorio por los daños y perjuicios económicos derivados de la Resolución del Contrato - Ordenes de Servicio n.º 000831 y 000833 de fecha 05 de diciembre de 2023, por causa imputable a la Entidad, al incumplir con las obligaciones contractuales, por la suma de S/. 154,635.24 (CIENTO CINCUENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS TREINTA Y CINCO CON 24/100 SOLES), es decir S/.110,164.16 (CIENTO DIEZ MIL CIENTO SESENTA Y CUATRO CON 16/100 SOLES) por DAÑO EMERGENTE y la suma de S/. 28,500.00 (VEINTIOCHO MIL QUINIENTOS CON 00/100 SOLES) por LUCRO CESANTE.
- **Segundo punto controvertido:** Determinar si corresponde o no que el Arbitro Único ordene a la DIRESA APURIMAC Regional de Salud de Apurímac, el pago de los costos y costas arbitrales, incluyendo la Solicitud de inicio de Arbitraje, los honorarios del Árbitro Único, Tasas Administrativas del Centro, Administración, Secretaría y Asesores Técnico – Legales en que haya incurrido mi representada, cuyo monto asciende a S/.15,971.08 incluido IGV.

**De la demanda reconvenzional interpuesta por la DIRESA APURIMAC**

- **Primer punto controvertido:** Determinar si corresponde o no que el Arbitro Único deje sin efecto la resolución contractual deducida por el Constructora y Consultora CEBADA S.C.R.L., respecto de la Orden de Servicio N° 00831 del 05.12.2022 y la Orden de Servicio N° 00833 del 05.12.2022, por causa imputable a la Entidad.
- **Segundo punto controvertido:** Determinar si corresponde o no que el Arbitro Único declare que DIRESA APURIMAC Regional de Salud - Gobierno Regional de Apurímac, no ha incurrido en incumplimiento de obligaciones esenciales, que afecten el



**Laudo Arbitral**

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

**ÁRBITRO ÚNICO**

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

---

---

cumplimiento de las obligaciones contractuales de Constructora y Consultora CEBADA S.C.R.L para la prestación del servicio.

Asimismo, se admitieron los medios probatorios señalados en el tercer considerando de la referida resolución. Por último, se convoca así como a audiencia unica para el día jueves 23 de mayo de 2024, a horas 11:00 am, mediante plataforma virtual Zoom.

44. Con fecha 23 de mayo de 2024 se llevó adelante la audiencia única, a la cual asistieron ambas partes, dejándose constancia de ello. En la referida audiencia, ambas partes pudieron ejercer a formular alegaciones orales.
45. Con fecha 04 de junio de 2024 la **CONSTRUCTORA** presenta escrito con sumilla: "Descripcion cronologica de los hechos y pruebas".
46. Con fecha 06 de junio del 2024 la **DIRESA APURIMAC** presenta escrito con sumilla "Téngase presente línea de tiempo".
47. La secretaria Arbitral informa sobre los pagos de los gastos arbitrales efectuado la **CONSTRUCTORA**.
48. Mediante Resolución N° 08 de fecha 20 de junio de 2024, se declara archivadas las pretensiones de la **DIRESA APURIMAC** y se tiene por pagados los gastos arbitrales de parte de la **CONSTRUCCTORA**. Asimismo, se declara el cierre de la etapa probatoria y se otorga a las partes el plazo de diez días hábiles para que puedan presentar sus alegatos finales.
49. Con fecha 03 de julio de 2024 **LA CONSTRUCTORA** presenta escrito con sumilla "presento alegato"
50. Con fecha 04 de julio de 2024, la **DIRESA APURIMAC**, presento el escrito con sumilla "se presentan alegatos".
51. La secretaria Arbitral comunica sobre error en la información de pago por parte la **DIRESA APURIMAC**, señalando que ésta había pagado parte del mismo antes de la emisión de la Resolución N° 08 y posteriormente pagó el total.
52. Mediante resolución N° 09 de fecha 16 de julio de 2024, el Árbitro Único resolvió dejar sin efecto la resolución N° 08 de fecha 20 de junio de 2024, y disponer tener por pagados al 100% los gastos arbitrales por parte de la **DIRESA APURIMAC**.

**Laudo Arbitral**

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

**ÁRBITRO ÚNICO**

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

- 
53. Mediante resolución N° 10 de fecha 17 de julio de 2024, el Árbitro Único resolvió téngase por presentado los alegatos finales por la parte demandante y demandada, y fija el plazo para laudar de treinta días hábiles.

**X. CUESTIONES MATERIA DE PRONUNCIAMIENTO DEL ARBITRO UNICO**

54. Mediante resolución N° 07 de fecha 16 de mayo de 2024, se aprobaron los puntos controvertidos, de acuerdo a lo siguiente:

**De la demanda arbitral interpuesta por la CONSTRUCTORA**

- **Primer punto controvertido:** Determinar si corresponde o no que el Arbitro Único ordene a la DIRESA APURIMAC Regional de Salud de Apurímac, el pago indemnizatorio por los daños y perjuicios económicos derivados de la Resolución del Contrato - Ordenes de Servicio n.º 000831 y 000833 de fecha 05 de diciembre de 2023, por causa imputable a la Entidad, al incumplir con las obligaciones contractuales, por la suma de S/. 154,635.24 (CIENTO CINCUENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS TREINTA Y CINCO CON 24/100 SOLES), es decir S/.110,164.16 (CIENTO DIEZ MIL CIENTO SESENTA Y CUATRO CON 16/100 SOLES) por DAÑO EMERGENTE y la suma de S/. 28,500.00 (VEINTIOCHO MIL QUINIENTOS CON 00/100 SOLES) por LUCRO CESANTE.
- **Segundo punto controvertido:** Determinar si corresponde o no que el Arbitro Único ordene a la Dirección Regional de Salud de Apurímac, el pago de los costos y costas arbitrales, incluyendo la Solicitud de inicio de Arbitraje, los honorarios del Árbitro Único, Tasas Administrativas del Centro, Administración, Secretaría y Asesores Técnico – Legales en que haya incurrido mi representada, cuyo monto asciende a S/.15,971.08 incluido IGV.

**De la demanda reconvenzional interpuesta por la DIRESA APURIMAC**

- **Primer punto controvertido:** Determinar si corresponde o no que el Arbitro Único deje sin efecto la resolución contractual deducida por el Constructora y Consultora CEBADA S.C.R.L., respecto de la Orden de Servicio N° 00831 del 05.12.2022 y la Orden de Servicio N° 00833 del 05.12.2022, por causa imputable a la Entidad.

**Laudo Arbitral**

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

**ÁRBITRO ÚNICO**

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

---

**Segundo punto controvertido:** Determinar si corresponde o no que el Arbitro Único declare que DIRESA APURIMAC Regional de Salud - Gobierno Regional de Apurímac, no ha incurrido en incumplimiento de obligaciones esenciales, que afecten el cumplimiento de las obligaciones contractuales de Constructora y Consultora CEBADA S.C.R.L para la prestación del servicio.

**XI. DECLARACIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO SOBRE EL PROCESO ARBITRAL**

55. Como acto previo al análisis de los puntos controvertidos establecidos en el presente arbitraje (que reproducen las pretensiones de la demanda y la reconvencción), en función a la valoración de los medios probatorios admitidos y actuados por las partes, el **ÁRBITRO ÚNICO** declara:

- Que ha sido designado de conformidad a Ley,
- Que se ha otorgado a las partes plena oportunidad para ofrecer y actuar todos los medios probatorios ofrecidos oportunamente,
- Que las actuaciones se han desarrollado respetando el debido proceso y las garantías de audiencia bilateral, contradicción y trato igualitario a las partes.

Asimismo, declara que ha verificado que las partes han ejercido su facultad para exponer sus conclusiones y alegatos orales en audiencia y que han presentado sus alegatos escritos.

Finalmente, el **ÁRBITRO ÚNICO** declara que procede a laudar dentro del plazo establecido en el **REGLAMENTO** del **CENTRO**.

56. De otro lado, el **ÁRBITRO ÚNICO** deja constancia que en el estudio, análisis y deliberación del presente arbitraje se han tenido en cuenta todos los argumentos y las alegaciones efectuadas por las partes, así como todos los medios probatorios aportados, haciendo un análisis y una valoración en conjunto de los mismos, utilizando la apreciación razonada, de manera que la no referencia a un argumento o a una prueba no supone que no hayan sido tomadas en cuenta para su decisión.
57. Por lo expuesto, el **ÁRBITRO ÚNICO** deja establecido que en aquellos supuestos en los que este **LAUDO ARBITRAL** hace referencia a algún medio probatorio o hecho en particular, lo hace atendiendo a su estrecha vinculación, trascendencia, utilidad y pertinencia que a criterio del **ÁRBITRO ÚNICO** tuviese respecto de la controversia materia de análisis.

## **XII. ANÁLISIS DEL ÁRBITRO ÚNICO**

58. A continuación, el **ÁRBITRO ÚNICO** procederá a pronunciarse sobre cada una de las pretensiones formulada por ambas Partes. Para ello, se deberá tener en consideración que la enumeración de los puntos controvertidos sobre los que se pronunciará el **ÁRBITRO ÚNICO** es meramente ilustrativa, constituyendo una pauta referencial, la cual no limita el orden del análisis que realizará el **ÁRBITRO ÚNICO** respecto de la controversia y las pretensiones planteadas en el Arbitraje.

### **ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:**

59. De acuerdo a lo señalado en el numeral que antecede, el árbitro único ve por conveniente resolver los puntos controvertidos en un orden distinto al planteado por las partes, pues considera que primero se debe resolver los puntos controvertidos de la reconvención, pues de su resultado depende si se puede abordar los planteados en la demanda interpuesta en el presente proceso arbitral.

### **ANÁLISIS DEL PRIMER Y SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO DE LA RECONVENCIÓN INTERPUESTA POR DIRESA APURIMAC**

***Primer punto controvertido: Determinar si corresponde o no que el Arbitro Único deje sin efecto la resolución contractual deducida por el Constructora y Consultora CEBADA S.C.R.L., respecto de la Orden de Servicio N° 00831 del 05.12.2022 y la Orden de Servicio N° 00833 del 05.12.2022, por causa imputable a la Entidad.***

***Segundo punto controvertido: Determinar si corresponde o no que el Arbitro Único declare que DIRESA APURIMAC Regional de Salud - Gobierno Regional de Apurímac, no ha incurrido en incumplimiento de obligaciones esenciales, que afecten el cumplimiento de las obligaciones contractuales de Constructora y Consultora CEBADA S.C.R.L para la prestación del servicio.***

60. Como quiera que las pretensiones antes transcritas, guardan estrecha relación entre sí, pues la **CONSTRUCTORA** decidió resolver el contrato (las órdenes de servicio) por un supuesto incumplimiento por parte de la **DIRESA APURIMAC**; y, dichas pretensiones implican en la práctica un pedido de la **DIRESA APURIMAC** para que el árbitro único determine dejar sin efecto o no la referida resolución contractual y declare que ésta no se

**Laudo Arbitral**

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

**ÁRBITRO ÚNICO**

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

---

ha incurrido en incumplimiento, consideramos que es menester abordar el análisis de los dos puntos controvertidos de manera conjunta.

61. Tal como se puede apreciar del primer punto controvertido de la reconvenición, lo que está requiriendo la **DIRESA APURIMAC** es *dejar sin efecto la resolución contractual*” efectuada por la **CONSTRUCTORA**, respecto de la Orden de Servicio N° 00831 del 05.12.2022 y la Orden de Servicio N° 00833 del 05.12.2022, por causa imputable a la Entidad.
62. Al respecto, la **CONSTRUCTORA** señala que resolvió el contrato por incumplimiento de una obligación por parte de la **DIRESA APURIMAC**, quien nunca cumplió con entregar el terreno en donde se ejecutaría el contrato (ordenes de servicio), tal como se puede apreciar del texto de la carta notarial de fecha 03 de octubre de 2023, que la **CONTRATISTA** remitiera a la **DIRESA APURIMAC**.
63. En tal sentido, para determinar si la referida carta de resolución contractual debe ser dejada sin efecto o no, hay que establecer en primer lugar, si la resolución contractual operada cumplió con el procedimiento establecido en la norma y en el contrato.
64. Revisadas las dos órdenes de servicio: Orden de Servicio N° 00831 del 05.12.2022 y la Orden de Servicio N° 00833 del 05.12.2022, se puede advertir que en su contenido no existe ninguna prescripción referido a la resolución contractual, por lo que debemos acudir a lo que se señala en la proforma de contrato contenida en las bases integradas (ver página 65), que son aplicables a presente caso. En efecto en la cláusula décima cuarta se establece lo siguiente.

**CLÁUSULA DÉCIMA CUARTA: RESOLUCIÓN DEL CONTRATO**

Cualquiera de las partes puede resolver el contrato, de conformidad con el numeral 32.3 del artículo 32 y artículo 36 de la Ley de Contrataciones del Estado, y el artículo 164 de su Reglamento. De darse el caso, LA ENTIDAD procederá de acuerdo a lo establecido en el artículo 165 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

65. Es decir, el propio texto de la proforma de contrato (aplicable a este proceso arbitral) establecía la provisión de resolver el contrato, efectuando una remisión a la norma de contrataciones públicas; en específico a los artículos 32.3 y 36 de la Ley de Contrataciones del Estado y al artículo 164 del Reglamento de la referida Ley.
66. El artículo 32.3 de la Ley de Contrataciones del Estado está referido a la obligatoriedad de introducir -entre otras cláusulas- una de resolución de

**Laudo Arbitral**

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

**ÁRBITRO ÚNICO**

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

---

contrato por incumplimiento, lo cual ocurrió tal como se puede advertir de lo señalado en el numeral 64 que antecede.

67. Por su parte el artículo 36 de la Ley de Contrataciones del Estado y el artículo 164 del Reglamento de mencionada ley, señalan textualmente lo siguiente:

**Artículo 36. Resolución de los contratos**

*36.1 Cualquiera de las partes puede resolver el contrato, por caso fortuito o fuerza mayor que imposibilite de manera definitiva la continuación del contrato, **por incumplimiento de sus obligaciones** conforme lo establecido en el reglamento, o por hecho sobreviniente al perfeccionamiento del contrato que no sea imputable a alguna de las partes (el resaltado es nuestro).*

**Artículo 165. Procedimiento de resolución de contrato**

*165.1. Si alguna de las partes falta al cumplimiento de sus obligaciones, la parte perjudicada requiere mediante carta notarial que las ejecute en un plazo no mayor a cinco (5) días, bajo apercibimiento de resolver el contrato.*

*/.../*

*165.3. Si vencido dicho plazo el incumplimiento continúa, la parte perjudicada puede resolver el contrato en forma total o parcial, comunicando mediante carta notarial la decisión de resolver el contrato. El contrato queda resuelto de pleno derecho a partir de la recepción de dicha comunicación.*

68. Con lo cual habría que determinar si la **CONSTRUCTORA** al resolver el contrato cumplió con el procedimiento establecido en las antes señaladas normas; o por el contrario, no cumplió con el mismo, pues es el primer análisis que debemos realizar, antes de establecer si existió incumplimiento o no por parte de la **DIRESA APURIMAC**.
69. Revisando los medios probatorios aportados por la **CONSTRUCTORA** y no cuestionados por la **DIRESA APURIMAC**, se puede advertir que la **CONSTRUCTORA** cumplió con efectuar el requerimiento y otorgamiento de plazo para que se cumpla la obligación de entregar el terreno, a cargo

**Laudo Arbitral**

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

**ÁRBITRO ÚNICO**

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

de su contraparte, lo cual se advierte de la carta de fecha 25 de setiembre de 2023, la cual se inserta a continuación:

Carta Notarial N° 1182  
Fecha: 22 SEP 2023

**CARTA NOTARIAL**

Abancay, 25 de setiembre de 2023

**SEÑOR:**  
M.C Roger Peralta Montes  
DIRECTOR DE LA DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC

**CIUDAD.-**

**ASUNTO:** REQUERIMIENTO DE CUMPLIMIENTO DE LOS CONTRATOS - ORDENES DE SERVICIOS N° 0000831 y 0000833-2022-DIRESA-APURIMAC.

**REFERENCIA:** CARTAS N° 007, 008, 009, 010-2023-CEBADA

De mi consideración

Por medio del presente, me dirijo a su autoridad con la finalidad de **REQUERIR EL CUMPLIMIENTO DE LOS CONTRATOS – ORDENES DE SERVICIO:** 1.- Orden de Servicio N° 0000831, de fecha 05 de diciembre de 2022, "Servicio de ampliación de la red Trifásica en Media Tensión 22.9 Kv, Instalación de la Red en Baja Tensión hasta su conexión con el Tablero Eléctrico e Instalaciones Eléctricas Interiores para la Planta de Generación de Oxígeno Medicinal de 10M3/H del Centro de Salud San Camilo de Lelis, servicio reubicado en el terminal terrestre de Chuquibambilla del distrito de Chuquibambilla – provincia de Grau – Departamento de Apurímac; 2.- Orden de Servicio N° 0000833, de fecha 05 de diciembre de 2022, "Servicio de ampliación aéreo – subterráneo de la red trifásica en media tensión 22.9 Kv, instalación de la red en baja tensión hasta su conexión con el tablero eléctrico e instalaciones eléctricas interiores para la planta de generación de oxígeno medicinal de 10M3/H del Centro de Salud Tambobamba, distrito Tambobamba - provincia Cotabambas – departamento de Apurímac, **CON RELACION A LA ENTREGA DE LOS TERRENOS**, obligación contractual que debe ejecutar en el plazo de cinco (05) días calendario, **BAJO APERCIBIMIENTO DE RESOLVER LOS CONTRATOS INDICADOS**, de conformidad con el artículo 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019-EF y artículo 65.1 del Decreto Supremo N° 344-2028-EF, que Aprueba el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Es de indicar, que la Empresa de mi representada demandó el cumplimiento por parte de la Entidad que dirige, de su obligación de **ENTREGAR LOS TERRENOS**, en forma reiterativa, mediante cartas de la referencia, sin respuesta alguna, en este contexto, ante el innegable incumplimiento injustificado, hecho imputable a la Dirección Regional de Salud de Apurímac, la Empresa en salvaguarda de sus derechos, decide adoptar la presente acción, con estricta sujeción a los lineamientos y formalidades de Ley.

NOTARIA VILLALBA ALMONACID  
Jr. Huancavelica 500 Esq. Jr. Apurímac  
Distrito y Provincia Abancay - Apurímac - Perú  
Celular: 946109192

EL NOTARIO NO ASUME RESPONSABILIDAD SOBRE EL CONTENIDO DEL PRESENTE DOCUMENTO, SALVO EN SU CARÁCTER DE TESTIGO EN UN ACTO LICITO O TRÁFICO A LA LEY O A LAS BUENAS COSTUMBRES.

ESTE DOCUMENTO NO HA SIDO REDACTADO EN LA NOTARIA

70. Transcurrido el plazo otorgado sin que se cumpla con el requerimiento efectuado (entrega del terreno), la **CONSTRUCTORA** procedió a remitir la carta notarial de fecha 03 de octubre de 2023, mediante la cual comunica a la **DIRESA APURIMAC** que resuelve los contratos (Orden de Servicio N°



**Laudo Arbitral**

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

**ÁRBITRO ÚNICO**

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

00831 del 05.12.2022 y la Orden de Servicio N° 00833 del 05.12.2022),  
“...al no haber cumplido injustificadamente con su obligación de entregar  
los terrenos requerido mediante Carta Notarial de fecha 25 de setiembre de  
2023...”, la cual también insertamos a continuación:

**CARTA NOTARIAL**

Carta Notarial N° 1228  
Fecha: 03 OCT 2023

Abancay, 03 de octubre de 2023

**SEÑOR:**  
M.C Roger Peralta Montes  
DIRECTOR DE LA DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC  
AV. DANIEL ALCIDES CARRION S/n  
**CIUDAD.-**

**ASUNTO:** RESUELVE CONTRATO EN FORMA TOTAL - ORDENES DE SERVICIOS N° 0000831 y 0000833-2022-DIRESA-APURIMAC.

**REFERENCIA:** CARTA NOTARIAL DE FECHA 25 DE SETIEMBRE DE 2023

De mi consideración

Por medio del presente, me dirijo a su autoridad con la finalidad de **RESOLVER EN FORMA TOTAL LOS CONTRATOS – ORDENES DE SERVICIO:** 1.- Orden de Servicio N° 0000831, de fecha 05 de diciembre de 2022, “Servicio de ampliación de la red Trifásica en Media Tensión 22.9 Kv, Instalación de la Red en Baja Tensión hasta su conexión con el Tablero Eléctrico e Instalaciones Eléctricas Interiores para la Planta de Generación de Oxígeno Medicinal de 10M3/H del Centro de Salud San Camilo de Lelis, servicio reubicado en el terminal terrestre de Chuquibambilla del distrito de Chuquibambilla – provincia de Grau – Departamento de Apurímac; 2.- Orden de Servicio N° 0000833, de fecha 05 de diciembre de 2022, “Servicio de ampliación aéreo – subterráneo de la red trifásica en media tensión 22.9 Kv, instalación de la red en baja tensión hasta su conexión con el tablero eléctrico e instalaciones eléctricas interiores para la planta de generación de oxígeno medicinal de 10M3/H del Centro de Salud Tambobamba, distrito Tambobamba - provincia Cotabambas – departamento de Apurímac, al no haber cumplido injustificadamente con su obligación de entregar los terrenos requerido mediante Carta Notarial de fecha 25 de setiembre de 2023, de conformidad con el artículo 36.1 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019-EF y artículo 165.1 del Decreto Supremo N° 344-2018-EF, que Aprueba el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Es de indicar, que de conformidad con el artículo 166.2. del Decreto Supremo N° 344-2018-EF, que Aprueba el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, teniendo en cuenta que la parte perjudicada es el contratista, la Entidad reconoce la respectiva indemnización por los daños irrogados, así como dispone las acciones administrativas que corresponda para la liquidación de los proyectos de inversión pública materia de resolución de contrato, bajo responsabilidad del Titular de la Entidad.

71. De lo que se advierte entonces, la **CONSTRUCTORA** ha cumplido con el procedimiento establecido en la norma, por lo que el árbitro único señala que desde la perspectiva formal no existe ningún vicio que lo obligue a determinar o establecer que la resolución contractual carece de efectos; por el contrario, al cumplirse con el procedimiento surte sus efectos legales.



Laudo Arbitral

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

ÁRBITRO ÚNICO

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

---

72. Ahora bien, si lo que está pretendiendo la **DIRESA APURIMAC** es que se deje sin efecto la resolución contractual, resulta obligatorio revisar también los supuestos de invalidez e ineficacia, pues en ambas figuras podría estar contenido el pedido de “dejar sin efecto la resolución contractual”
73. El acto jurídico cuestionado, consistente en la resolución contractual operada por la **CONSTRUCTORA**, para ser inválido debe incumplir con alguno de los requisitos establecidos en el artículo 140° del Código Civil, el cual a la letra señala lo siguiente:

*“El acto jurídico es la manifestación de voluntad destinada a crear, regular, modificar o extinguir relaciones jurídicas. Para su validez se requiere:*

- 1.- Agente capaz.*
- 2.- Objeto física y jurídicamente posible.*
- 3.- Fin lícito.*
- 4.- Observancia de la forma prescrita bajo sanción de nulidad.*

En tal sentido, habría que analizar si la resolución contractual operada incumple alguno de los requisitos establecidos en el transcrito artículo del Código Civil; de la lectura efectuada del transcrito artículo y contrastado con los argumentos y los medios de prueba aportados, consideramos que la **CONSTRUCTORA** no ha incumplido con ninguno de los requisitos antes señalados, por lo que la resolución contractual operada es válida.

74. La **DIRESA APURIMAC** señala en su reconvención que la resolución contractual operada por la **CONSTRUCTORA**, debiera ser declarada ineficaz (dejar sin efecto, que es lo mismo en la práctica), pues la primera no habría incurrido en incumplimiento alguno para que proceda la referida resolución contractual; sin embargo, lo importante hubiera sido que su pedido pueda encuadrar en lo que nuestro marco jurídico establece al respecto.
75. Para ello, es importante que se encuentre la razón legal por la que resolución contractual pudiera dejarse sin efecto (se declare su ineficacia) por parte del árbitro único. En tal sentido, para que se declare ineficaz un acto jurídico en general debe existir cualquiera de los siguientes supuestos:
- a) Que la resolución contractual contenga una condición: si efectuamos una simple lectura de la resolución contractual, no se advierte ninguna condición existente en la misma. Se descarta.
  - b) Que la resolución contractual adolezca de alguna causal de nulidad: Las causales de nulidad en las cuales se podría basar la demandante,

**Laudo Arbitral**

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

**ÁRBITRO ÚNICO**

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

---

las encontramos en dos cuerpos legales distintos: el Código Civil y la Ley del Procedimiento Administrativo General, los mismos que son aplicables al presente caso:

**CÓDIGO CIVIL**

**Artículo 219.- Causales de nulidad absoluta**

*El acto jurídico es nulo:*

- 1.- Cuando falta la manifestación de voluntad del agente.
- 2.- Cuando se haya practicado por persona absolutamente incapaz, salvo lo dispuesto en el artículo 1358.
- 3.- Cuando su objeto es física o jurídicamente imposible o cuando sea indeterminable.
- 4.- Cuando su fin sea ilícito.
- 5.- Cuando adolezca de simulación absoluta.
- 6.- Cuando no revista la forma prescrita bajo sanción de nulidad.
- 7.- Cuando la ley lo declara nulo.
- 8.- En el caso del artículo V del Título Preliminar, salvo que la ley establezca sanción diversa.

**LEY DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO GENERAL.  
LEY N° 27444**

**Artículo 10.- Causales de nulidad**

Son vicios del acto administrativo, que causan su nulidad de pleno derecho, los siguientes:

1. La contravención a la Constitución, a las leyes o a las normas reglamentarias.
2. El defecto o la omisión de alguno de sus requisitos de validez, salvo que se presente alguno de los supuestos de conservación del acto a que se refiere el Artículo 14.
3. Los actos expresos o los que resulten como consecuencia de la aprobación automática o por silencio administrativo positivo, por los que se adquiere facultades, o derechos, cuando son contrarios al ordenamiento jurídico, o cuando no se cumplen con los requisitos, documentación o tramites esenciales para su adquisición.
4. Los actos administrativos que sean constitutivos de infracción penal, o que se dicten como consecuencia de la misma.

Si leemos detenidamente ambos artículos, tampoco encontramos la respuesta, pues ninguna de las causales legales antes transcritas encuadra en el supuesto expuesto por la **DIRESA APURIMAC**.

**Laudo Arbitral**

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

**ÁRBITRO ÚNICO**

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

- c) Que aparezcan circunstancias posteriores a la resolución contractual, que impidan la ejecución del acto, como por ejemplo la extinción del bien. Esta causal tampoco encuadra en los argumentos de la **DIRESA APURIMAC**.

76. En tal sentido, desde el punto de vista de la razón legal, no encontramos sustento para que el árbitro único pueda dejar sin efecto la resolución contractual (declarar la invalidez o la ineficacia) operada por la **CONSTRUCTORA**, por lo que es de la opinión de declarar INFUNDADA la primera pretensión de la reconvención.
77. Ahota resuelto el procedimiento y eficacia de la resolución contractual, corresponde analizar la causal misma de la resolución contractual y si esta ha operado válidamente.
78. La **CONSTRUCTORA** señala que la **DIRESA APURIMAC** habría incumplido con una de sus obligaciones, que es la de entregar el terreno en donde se debía ejecutar el contrato (las órdenes de servicio), lo cual nunca pudo ocurrir; y, como consecuencia de ello, nunca pudo operar el plazo para el cumplimiento del contrato, pues existía una condición para que éste pueda empezar a computarse.
79. En efecto, tal como se puede apreciar de las bases integradas (aplicables al presente caso), existía la obligación de entregarse el terreno y a partir de ahí se podía empezar a computar el plazo contractual, tal como aparece taxativamente en los siguientes párrafos del referido documento, que insertamos a continuación:

*Página 67 “Terminos de referencia:*

**4. OBLIGACIONES DEL CONTRATANTE**

**a) ENTREGA DE TERRENO**

La Entidad al día siguiente de la firma del orden de servicio, realizará la entrega del terreno del servicio.

El supervisor y/o inspector designado por la Entidad y/o representantes de la Entidad efectuará la Entrega del Terreno, quedando a partir de esa fecha y hasta la recepción definitiva del servicio bajo responsabilidad del CONTRATISTA la custodia del terreno.

*Página 83 “Términos de referencia”*

**INICIO DEL PLAZO**

**Ejecución contractual**

El contrato tiene vigencia desde el día siguiente de la notificación del Orden de servicio. Dicha vigencia rige hasta el consentimiento del informe final del servicio y se efectúe el pago correspondiente.

**Plazo de inicio de ejecución del servicio:**

El inicio del plazo de ejecución del servicio comienza a regir desde el día siguiente de que se cumplan las siguientes condiciones:

- ✓ Que la entidad notifique al contratista el Orden de Servicio.
- ✓ Que la Entidad haya hecho entrega total o parcial del terreno o lugar donde se ejecute el servicio, según corresponda.



**Laudo Arbitral**

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

**ÁRBITRO ÚNICO**

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

---

80. Con lo cual queda acreditado que la **DIRESA APURIMAC** tenía la obligación de entregar el terreno en donde debía ejecutarse el contrato y además, que recién a partir de la fecha de entrega se computaba el plazo de inicio de ejecución contractual, pues tal condición se encontraba claramente establecida en las bases integradas. En tal sentido, al no haberse entregado el terreno no se podía computar ningún plazo para la ejecución contractual, éste nunca inició.

81. Al respecto, la **DIRESA APURIMAC** ha reconocido que en efecto no entregó el terreno, pero que ello se debió a dos razones:

- a) A problemas en el expediente técnico que hacía imposible la ejecución del contrato (órdenes de servicio). Esto lo podemos encontrar tanto en el texto de la contestación a la demanda y reconvención como en los alegatos orales de la procuradora de la **DIRESA APURIMAC** (revisar minutos 38:03” y 44:45” de la audiencia); y,
- b) A cuestiones de fuerza mayor o caso fortuito debido a paralizaciones y a la pandemia.

82. Respecto a la primera de las razones antes señaladas: “problemas en el expediente técnico”, el árbitro único le preguntó a la representante de la **DIRESA APURIMAC**, en el acto de audiencia si los referidos problemas en el expediente técnico los detectaron antes o después de emitidas las órdenes de servicio y además quien fue el que elaboró dicho documento.

La representante de la **DIRESA APURIMAC** señaló que los problemas fueron detectados luego de emitidas las órdenes de servicio y que el expediente técnico fue elaborado por la propia Entidad Pública (revisar los minutos 44.45” y 44:58” de la audiencia).

83. Como consecuencia de ello, se encuentra acreditado que la no entrega del terreno se debió al razones que son imputables a **DIRESA APURIMAC**; es decir, su propio accionar generó la imposibilidad de entrega del terreno. En tal sentido, ésta no puede sustentar sus argumentos en su propio actuar; máxime si este genera un incumplimiento contractual, pues ello supondría avalar un actuar sin lealtad contractual y alejado del principio de buena fe, que debe revestir todo el iter contractual.

84. Respecto a la segunda de las razones: fuerza mayor o caso fortuito como consecuencia de paralizaciones en la región y la pandemia, el árbitro único señala que tampoco se trata de argumentos que pueden ser acogidos. En primer lugar, porque las mencionadas paralizaciones no han sido

**Laudo Arbitral**

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

**ÁRBITRO ÚNICO**

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

---

acreditadas y muchos menos se ha acreditado que esas eventuales paralizaciones (en la hipótesis no probada que se hubieran presentado) generaran impedimentos para la entrega del terreno. En segundo lugar, porque los hechos han ocurrido entre fines del 2022 e inicios del 2023, fechas en las cuales las restricciones dictadas por el Gobierno para enfrentar la pandemia del Covid 19 ya no existían, por lo que ya se podían llevar adelante todas las actividades en todo el territorio nacional, por lo que tampoco puede ser una razón para impedir la entrega del terreno.

85. Como consecuencia de ello, se encuentra acreditado que la **DIRESA APURIMAC** incurrió en incumplimiento contractual (no entrega del terreno), que es acusal suficiente para que la **CONSTRUCTORA** operara la resolución contractual.
86. Por tanto el árbitro único es de la opinión que no corresponde dejar sin efecto la resolución contractual, la cual ha sido llevada adelante en cumplimiento de la norma, por lo que ha surtido efectos plenos. Asimismo, corresponde señalar que la **DIRESA APURIMAC** incurrió en incumplimiento contractual al no entregar el terreno, tal como se encontraba contractualmente obligada.
87. A continuación procederemos a analizar el primer punto controvertido de la demanda:

**Primer punto controvertido: Determinar si corresponde o no que el Arbitro Único ordene a la Dirección Regional de Salud de Apurímac, el pago indemnizatorio por los daños y perjuicios económicos derivados de la Resolución del Contrato - Ordenes de Servicio n.º 000831 y 000833 de fecha 05 de diciembre de 2023, por causa imputable a la Entidad, al incumplir con las obligaciones contractuales, por la suma de S/. 154,635.24 (CIENTO CINCUENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS TREINTA Y CINCO CON 24/100 SOLES), es decir S/.110,164.16 (CIENTO DIEZ MIL CIENTO SESENTA Y CUATRO CON 16/100 SOLES) por DAÑO EMERGENTE y la suma de S/. 28,500.00 (VEINTIOCHO MIL QUINIENTOS CON 00/100 SOLES) por LUCRO CESANTE**

88. Antes de empezar con el análisis, el árbitro único considera conveniente advertir de un error existente en la sumatoria efectuada en el presente punto controvertido, pues si efectuamos la referida operación aritmética entre lo demandado por daño emergente y lucro cesante, nos dará como resultado la suma de: S/ 138,664.16 (ciento treintiocho mil seiscientos sesenticuatro y 16/100 soles) y no la suma que aparece en el referido punto

**Laudo Arbitral**

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

**ÁRBITRO ÚNICO**

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

controvertido, lo cual incluso se puede corroborar con lo señalado en la demanda. Por tanto se corrije en dicho sentido este punto controvertido al constituirse en un error material que no afecta el fondo de lo controvertido.

89. Respecto al daño es importante recordar lo que la norma de Contrataciones Públicas señala al respecto. Así tenemos que el artículo 166 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe lo siguiente:

**2. REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES CON EL ESTADO**

**Artículo 166. Efectos de la resolución:**

*166.2. Si la parte perjudicada es el contratista, la Entidad reconoce la respectiva indemnización por los daños irrogados, bajo responsabilidad del Titular de la Entidad.*

Por consecuencia, bajo este manto normativo se analizará el pedido indemnizatorio efectuado en la demanda por la **CONSTRUCTORA**

**Sobre el Daño**

90. Respecto al daño, cabe manifestar que el mismo es conceptualizado de manera general como todo perjuicio o menoscabo que sufre una persona natural o jurídica, ya sea en su entidad psicosomática, reputación o en su patrimonio. En tal sentido, el daño implica una calificación que realiza un sujeto respecto a las consecuencias que conlleva un determinado evento respecto a su situación precedente.

Al respecto, cabe manifestar que el daño, dependiendo del interés que afecta, puede ser calificado como patrimonial y como no patrimonial, entendida esta última acepción como afectación a la integridad de todo sujeto de derechos, incluidas las personas jurídicas. En este orden de ideas, en el presente proceso se discute una eventual reparación sobre el deterioro en el patrimonio (daño emergente y lucro cesante), que habría sufrido **LA CONSTRUCTORA** como consecuencia de la resolución contractual por causal imputable a la **DIRESA APURIMAC**. Por lo que, hay que efectuar un análisis sobre la naturaleza de los daños en el supuesto antes enunciado.

91. Asimismo, dado que el posible daño, en el presente caso, se ha manifestado dentro del marco de una relación contractual, el mismo será tratado dentro de los alcances de la responsabilidad contractual; es decir, de aquella que se manifiesta como reacción al incumplimiento de

**Laudo Arbitral**

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

**ÁRBITRO ÚNICO**

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

---

obligaciones preexistentes (se entiende previamente pactadas) que tienen como fuente a la ley y al principio general de buena fe. Asimismo, resulta importante para el análisis que el daño para que sea pasible de resarcimiento deba reunir la característica de certidumbre, que el daño sea cierto.

**Sobre la certeza del daño:**

92. Al respecto, cuando estamos frente a la figura del daño, se distingue entre las nociones de certeza en el “*quid*” y certeza en el “*quantum*”, y, conforme a la normativa nacional, la acreditación de la certeza en el “*quid*” constituye el requisito primordial que debe ser necesariamente acreditado por la víctima para “*activar*” la actuación de la responsabilidad civil. Ahora, debe tenerse presente que el requisito de la certeza del daño enseña que este debe acreditarse como suceso o evento verificable en los hechos, lo que es conocido y denominado como “daño evento”.

Sin embargo, debe considerarse que el requisito de la certeza del daño resarcible incluye también a la noción de la certeza lógica. Conforme a esta dimensión de la certeza, el daño debe ser consecuencia lógica y necesaria del hecho generador invocado por la víctima, esto es, debe existir relación de causalidad adecuada entre el menoscabo padecido por la víctima y el evento dañoso generador del daño.

93. Dada la naturaleza de las pretensiones interpuestas por las partes, el Árbitro Único considera necesario distinguir entre las concepciones de daño emergente y lucro cesante; y, verificar su relación con el requisito de la certeza, aun cuando estas manifestaciones del daño resarcible está más bien referidos al contenido del resarcimiento.

En lo que respecta al **daño emergente**, debe señalarse que, en este caso, el menoscabo de la víctima consiste en el empobrecimiento de su patrimonio como consecuencia directa del daño. La víctima padece la pérdida de una utilidad o ventaja que ya se encontraba en su patrimonio antes de la producción del hecho generador; como consecuencia de ello, supone una disminución de patrimonio de quien sufre el daño.

En cambio, en el **lucro cesante** la víctima no padece pérdida alguna inmediata, sino que se ve impedida en incrementar su patrimonio con el ingreso de utilidades que -en circunstancias normales- habrían ingresado de no ser por el evento dañoso. Es la ganancia neta que se deja de percibir en virtud al incumplimiento. Es decir, se trata del saldo positivo de las utilidades (ingresos menos los costos) que el acreedor deja de percibir producto del incumplimiento imputable a su contraparte.

94. Por ello, la acreditación de la certeza de ambas manifestaciones del daño es distinta: **En el caso del daño emergente, la prueba tiene la característica de ser histórica, toda vez que la víctima debe acreditar: (i) la situación en la que se encontraba su patrimonio antes del evento dañoso y (ii) la situación de dicho patrimonio con el desmedro incluido.** En cambio, en el caso del lucro cesante la prueba es lógica, toda vez que la víctima debe acreditar: **(i) los presupuestos del lucro, lo que implica acreditar las circunstancias factuales que posibilitan el crecimiento de su patrimonio; y, (ii) debe acreditar la relación de causalidad adecuada**, bajo un juicio de probabilidad, entre el daño evento y las utilidades futuras no percibidas.

#### **Sobre el Hecho Generador**

95. En principio, en sede contractual, lo importante a ser evaluado es el posible cumplimiento o incumplimiento por parte del deudor, y la posible afectación del interés de su contraparte. En ese sentido, el incumplimiento debe ser entendido como la falta o indebida o inexacta ejecución de la obligación, que defrauda la legítima expectativa del acreedor.

#### **Sobre la Relación de Causalidad**

96. Respecto a la relación de causalidad, ésta es entendida como aquella relación entre dos eventos, en el cual se puede identificar a uno como consecuencia del otro. Es decir, la relación de causalidad es entendida como la relación entre dos acontecimientos por medio del cual a uno de ellos le corresponde la calificación de causa y al otro le corresponde la calificación de consecuencia. En materia contractual, la relación de causalidad está recogida en el artículo 1321° del Código Civil, el cual hace alusión al resarcimiento de los daños derivados de la inejecución de la obligación o de su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso, comprendiendo tanto el daño emergente como el lucro cesante, en cuanto sean consecuencia inmediata o directa de tal inejecución.

En el presente caso, la relación de causa - efecto, resulta clara, básicamente porque el acto de la **CONSTRUCTORA** de resolver el contrato (las órdenes de servicio), tuvo su causa en el incumplimiento contractual incurrido por parte de la **DIRESA APURIMAC**. Dicho de otra manera la causa: incumplimiento contractual, generó como consecuencia la resolución contractual. La no entrega del terreno generó la resolución contractual.

#### **Sobre el Criterio de Imputación aplicable**



Laudo Arbitral

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

ÁRBITRO ÚNICO

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

---

97. Respecto al análisis de la imputabilidad, debe señalarse que, conforme a la normativa peruana aplicable en sede contractual, éste se realiza utilizando como único criterio de imputación el criterio de imputación de responsabilidad subjetivo: **la culpa**, tal y como se puede observar a través de todo el articulado del capítulo consagrado al régimen de Inejecución de Obligaciones que contiene nuestro Código Civil, en especial, el artículo 1321°, cuando señala en su primer párrafo que “...*queda sujeto a la indemnización de daños y perjuicios quien no ejecuta sus obligaciones por dolo, culpa inexcusable o culpa leve...*”. La pregunta es este caso sería ¿**LA DIRESA APURIMAC** fue culpable de algún evento daño causado a **LA CONSTRUCTORA**? De los medios probatorios, se advierte que la respuesta es: “sí es culpable”. Ello debido a que su incumplimiento generó la resolución contractual.

**Regresando a la Certeza del daño:**

98. Respecto a la certeza del daño, hay que revisar ahora los medios probatorios presentados por **LA CONSTRUCTORA**, pues como dijimos líneas arriba, el daño no solo debe tener certeza en cuanto a su existencia (“quid”) sino también debe tener certeza en su cuantificación (“quantum”).

En ese sentido, el árbitro único considera que los medios probatorios de la **CONSTRUCTORA** en cuanto al quantum del daño, presentados por ésta son pertinentes porque reflejan la compra de una serie de insumos o aparatos que servirían para la ejecución del contrato. Además de ello, porque los mismos no han sido cuestionados en cuanto a su contenido, sino que el cuestionamiento efectuado por la **DIRESA APURIMAC** solo radica en la oportunidad de su adquisición, pues manifiesta la Entidad que las compras debieron efectuarse (en todo caso) en el mes de enero, pues la ejecución del contrato era de 30 días, sin embargo las adquisiciones se realizaron en marzo, abril y mayo de 2023.

Sobre esto último, el árbitro único es de la opinión que no resulta razonable lo que señala la **DIRESA APURIMAC** pues al no haberse entregado el terreno no existía ningún plazo que computarse y los insumos y equipos podrían ser comprados en cualquier momento anterior al inicio del plazo de ejecución del contrato.

99. Debemos preguntarnos en esta parte del análisis ¿cómo se refleja de manera objetiva el daño emergente que han sido invocados por **LA CONSTRUCTORA**, pues a través de los comprobantes de pago por los insumos y equipos adquiridos.

### Laudo Arbitral

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

### ÁRBITRO ÚNICO

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

100. Revisados los documentos probatorios que la **CONSTRUCTORA** ha presentado, se van a considerar los siguientes:

**CDA Ingenieros del Perú**  
FABRICACION Y COMERCIALIZACION DE TRANSFORMADORES DE DISTRIBUCION Y POTENCIA, TRIFASICOS Y MONOFASICOS, SECOS Y SUMERGIDOS EN ACEITE, SUB-ESTACIONES ELIMINADORAS Y TABLEROS ELECTRICOS.  
AV. Tumbes Rio Ab. Q. Lote 17 Int. B1 Pnd. Chorro Negro CRUCE (AF. Chillon / AF. Tumbes Rio) Lima - Lince - Conces.  
DPO: 01 5514452 - Cel: 95441057 - 95441415 - 95444521  
Página web: www.cda-ingenieros.com

**R.U.C. 20556084662**  
**FACTURA**  
**ELECTRONICA**  
**F001-00001634**

SEÑOR(ES) : CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.R.L.  
RUC : 20564516205  
DIRECCION : JR. MISCABAMBA NRO. 118 ( ABANCAY-ABANCAY-APURIMAC  
ORDEN COMPRA :  
GUIA REMISION :  
CONDICIÓN COMERCIAL : 50% ADELANTO / SALDO AL TERMINO DE LA FABRICACION

FECHA DE EMISION : 12/04/2023  
FECHA VCTO. : 12/04/2023  
MONEDA : DOLARES

Item	Código	Descripción	Und.	Cantidad	V. Unitario	V. Venta
1	702214	TRANSFORMADOR DISTRIBUCION TRIFASICO ACEITE, 100 KVA, 3Ø, 60 HZ, 13.2 - 22.9 / 0.400-0.231 KV, Dyn5 - Yyn6, ONAN, 4500 msnm, Ab, Tcc 4% ± TOL. EIG	UND	2.000	3,385.3000	6,770.60

SON: SIETE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y NUEVE CON 31/100 DOLARES AMERICANOS

FORMA DE PAGO	Cuota
CUOTA	MONTO CUOTA
FECHA CUOTA	

OP. GRAVADA	
OP. GRATUITA	0.00
OP. EXONERADA	0.00
OP. INAFECTA	0.00
IGV 18 %	\$ 1,219.71
TOTAL A PAGAR	\$ 7,989.31

**Cuentas Bancarias**  
CTA. CTE. BCP SOLES N° 191-2369421-0-44 C.C.I. 00219100236942104456  
CTA. CTE. BCP DOLARES N° 191-2361260-1-12 C.C.I. 00219100236126011259  
CTA. CTE. BBVA CONTINENTAL SOLES N° 0011-0312-0100022286-83 C.C.I. 01131200010002228683  
CTA. CTE. BBVA CONTINENTAL DOLARES N° 0011-0312-0100022286-66 C.C.I. 01131200010002228666  
CTA. AHORROS SCOTIABANK SOLES : 006-0536042 CCI : 009-092-200060536042-67  
CTA. AHORROS SCOTIABANK DOLARES : 006-0536052 CCI : 009-092-210060536052-84  
CTA. DETRACCION BANCO DE LA NACION SOLES N° 00-059-065955

Autorizado a ser emisor electrónico mediante R.J. SUNAT N° 155-2017/SUNAT  
Representación impresa de la Factura Electrónica  
Código Hash : 9lb6ex6aegA1nZbhp2/Vj/Vb/W6Jo=

109

DEPOSITO CUENTA CORRIENTE MNA BCP  
OF./200000-C25F-T29576 OP-0776210 16/03/2023  
Hora: 11:14:22  
CDA INGENIEROS DEL PERU S.A.C.  
CODIGO DE CUENTA: 191-2369421-0-44  
CCI: 00219100236942104456  
IMPORTE DEPOSITADO: S/\*\*\*\*\*15,212.00

50%  
T.C 3.808 Sunat Venta  
Jueves 16/03/2023

BCP BCP  
TRANSFERENCIA ENTRE CUENTAS MNA - MNA  
200000-C25F-T29576 OP-0628612 12/04/2023  
Hora: 12:20:08  
OF-0628612  
12/04/2023  
DE CTA. AH. MNA NRO. 200-96548303-0-18  
TITULAR: DEYANTES BALLON DAMASO  
DCA 200-96548303-0-18  
A CTA. CTE. MNA NRO. 191-2369421-0-44  
TITULAR: CDA INGENIEROS DEL PERU S.A.C.  
CDA Ingenieros 191-2369421-0-44

15,100.00  
MONTO CARGADO: S/\*\*\*\*\*15,100.00  
MONTO ABOVADO: S/\*\*\*\*\*15,100.00  
T.C - SUNAT 3.78

### Laudo Arbitral

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

### ÁRBITRO ÚNICO

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

ORDEN DE SERVICIO - TRASLADO

Código: NMPM

**V204 - 13363647**

Fecha Emisión: 2023-04-13 11:42:24  
Fecha Traslado: 2023-04-13

ABANCAY - ABANCAY  
**ABANCAY**

#### DATOS DEL REMITENTE

Nombre/Raz. Social: CIA INGENIEROS DEL PERÚ SAC  
DNI/RUC: 205508462 - Teléfono: 9 7420312

#### DATOS DEL DESTINATARIO

Nombre/Raz. Social: CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.R.L.  
DNI/RUC: 205508462 - Teléfono: 9 3641154



#### ENTREGA

Dirección: ENTREGAR EN AGENCIA  
Contacto: 1. 23843819 CERVANTES / ALLON DAMASO

Descripción	Cantidad	Unidad de medida	Peso	Sub total
PAQUETE 1				
M		Peso	14.96	
BULTO 2		Peso	351.00	138 1105.00
		Peso	1.00	

ORR:

\*007-0000111

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.R.L.  
RUC: 205508462 - Teléfono: 9 3641154  
DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC  
CALLE DE LA VICTORIA 1187 - LA VICTORIA - JMA - APURIMAC  
DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC  
CALLE DE LA VICTORIA 1187 - LA VICTORIA - JMA - APURIMAC

ABANCAY - ABANCAY  
**ABANCAY**

V204 - 13363647  
Fecha Emisión: 2023-04-13 11:42:24  
Fecha Traslado: 2023-04-13  
Código: NMPM



Origen: AV. MEXICO 1187, LA VICTORIA - JMA - APURIMAC  
Destino: AV. PANAMERICANA 1187 - LA VICTORIA - JMA - APURIMAC

#### DATOS DEL REMITENTE

Nombre/Raz. Social: CIA INGENIEROS DEL PERÚ SAC  
DNI/RUC: 205508462 - Teléfono: 9 7420312  
ORR: 007-0000111

#### DATOS DEL DESTINATARIO

Nombre/Raz. Social: CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.R.L.  
DNI/RUC: 205508462 - Teléfono: 9 3641154

#### ENTREGA

Dirección: ENTREGAR EN AGENCIA  
Contacto: 1. 23843819 CERVANTES / ALLON DAMASO

#### FORMA DE PAGO: Contra entrega

Descripción	Cantidad	Unidad de medida	Peso	Sub total
PAQUETE 1				
M		Peso	14.96	
BULTO 2		Peso	351.00	138 1105.00
		Peso	1.00	

LISTED NO CONTRATO EL SERVICIO DE GARANTIA

Cuenta con una COBERTURA máxima hasta 10 veces el valor del flete sobre el envío asociado.

Recibido sin verificación de contenido

TOTAL: S/ 1119.00

#### DATOS DE IDENTIFICACIÓN DE LA UNIDAD DE TRANSPORTE Y DEL CONDUCTOR

Placa N°:  
Configuración Vehicular:  
N° de Certificado de Inscripción:  
N° de Licencia del Conductor:

#### DNI:

Nombre y apellidos:

Firma:

8318

#### IMPORTANTE

\* El remitente será responsable de la veracidad de los datos brindados. \* Plazo para el retiro de envío: Hasta 48 horas posteriores a su llegada. \* Cobro de sin averías. Custodia máxima por 30 días posteriores a su llegada. \* Abandono del envío. Después de los 30 días será de echado, custodiado o eliminado sin reclamos posteriores. \* R - use todas nuestras tarifas, términos y condiciones del servicio en <http://ahalom.com.pe>

#### AVISO:

\* La clave de seguridad es privada y personal, así como requisito obligatorio para el recibo del envío.

De estos documentos se advierte que se ha pagado el sub-total de:

Depósito 16/03/2023	15,212.00
Depósito 12/04/2023	15,100.00
Flete de envío	1,119.00
Sub-total	31,431.00
Treintiun mil cuatrocientos treintiuno y 00/100 soles	

## Laudo Arbitral

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

## ÁRBITRO ÚNICO

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

**P&L**  
P & L IMPORTACIONES INDUSTRIALES PERU S.A.C.  
Importador y distribuidor de materiales eléctricos para uso industrial, agrícola, minero, telecomunicaciones, doméstico y ferretería en general.  
Domicilio Fiscal: Jr. Huancavelica Nro. 1196 Mza. C Lote 11 Lima - Lima - Perú  
Tienda: Av. Argentina 339 C.C. La Bellota paje 5 Princ. Int. Q-1 - Lima - Lima - Perú  
Oficina: Av. César E. Benavides 216 C.C. Plaza Ferrettero Piso 3 Int 3100B  
Telf: (01) 431-6452 E-mail: ventas@grupopyperu.com www.pytimportaciones.com

**R.U.C. N° 20548388750**  
**FACTURA ELECTRONICA**  
**N° F002 - 0009460**

**3EBasor** **INDECO** **KSI** **FABET** **Miguelín** **Schneider Electric**

**Señor(es):** CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.R.L.  
**Dirección:** CERVANTES APURIMAC - ABANCAY - ABANCAY  
**RUC:** 20564518205  
**Cotización:** 0017500 **Orden Compra:**

**Fecha Emisión:** 17/03/2023  
**Forma Pago:** CONTADO  
**Fecha Vencimiento:** 17/03/2023  
**Guía de Remisión:** T001-0008888

CANT.	UND.	CODIGO	CÓD. FAB.	DESCRIPCIÓN	MARCA	V.VTA UNIT.	DSCTO.	P. VTA UNIT.	IMPORTE
12.00	KIT	20607	GBLER-LED	LUMINARIA HERMETICO 2X18W LED GBELER	GBELER	46.88	6 %	13.15	583.76
52.00	PZA	20602	INAL-3/4H	TUBO PVC SAP 3/4 X 3MTS INALPLAST	INALPLAST	5.96	3 %	3.33	308.40
22.00	MT	19414	KPL-4102	TUBERIA CONDUIT C/FORRO LIVIANO 3/4" POR MT KPL	KPL	2.71	3 %	0.82	59.62
19.00	UNID	11287	KPL-EMT-075T	TUBO CONDUIT EMT 3/4" DE 3MTS LIVIANO ESP 1.00MM KPL	KPL	12.29	3 %	5.28	233.51
4.00	UNID	11341	KPL-H-755	CONECTOR CONDUIT EMT DE ACERO 3/4" KPL	KPL	1.29	0 %	1.29	5.16
3.00	UNID	11294	KPL-EMT-300T	TUBO CONDUIT EMT 3" DE 3MTS CON UL KPL	KPL	69.48	3 %	63.24	208.47
1.00	UNID	11347	KPL-H-300S	CONECTOR CONDUIT EMT DE ACERO 3" KPL	KPL	14.40	5 %	13.68	14.40
17.00	UNID	11293	KPL-EMT212	TUBO CONDUIT EMT 2-1/2" DE 3MTS CON UL KPL	KPL	61.09	6 %	-1.22	1,038.53
1.00	UNID	11346	KPL-260S	CONECTOR CONDUIT EMT DE ACERO 2-1/2" KPL	KPL	11.80	6 %	11.08	11.80
8.00	UNID	21168	INAL2-1/2	TUBO PVC SAP 2-1/2" X 3MT INALPLAST	INALPLAST	27.13	6 %	14.11	217.06
318.00	MT	23100		CABLE ELECTRICO NX2XH 50MM 8.7H16KV CELSA	CELSA	55.00	13 %	-2,216.70	17,490.00
43.00	MT	29599		CABLE ELECTRICO AAAC 3X35MM2 22.9KV CELSA	CELSA	130.30	8 %	-317.93	5,602.90
30.00	MT	29600		CABLE ELECT. NX2XH 3-1X35MM 0.6/1KV CELSA	CELSA	3.00	0 %	3.00	90.00
6.00	MT	4351	CEL-214	CABLE ELECT. NX2XH 3-1X50MM 0.6/1KV NEGRO-ROJO-BLANCO CELSA	CELSA	67.89	6 %	43.45	407.34
29.00	MT	4352	CEL-215	CABLE ELECT. NX2XH 3-1X50MM 0.6/1KV NEGRO-ROJO-BLANCO CELSA	CELSA	88.00	6 %	-65.12	2,552.00
2.00	UNID	29601		LUMINARIA PARA ALUMBRADO EXTERIOR 50W LED CON IP65	GBELER	292.69	6 %	267.57	585.38
1.00	RLLO	17767		CABLE ELECTRICO LSOH-90 2.5MM 750V. COLOR NEGRO CELSA	CELSA	153.00	6 %	143.82	153.00
1.00	RLLO	17768		CABLE ELECTRICO LSOH-90 2.5MM 750V. COLOR ROJO CELSA	CELSA	153.00	6 %	143.82	153.00
1.00	RLLO	17802		CABLE ELECTRICO LSOH-90 2.5MM 750V. COLOR AMARILLO/VERDE CELSA	CELSA	153.00	6 %	143.82	153.00
1.00	RLLO	17810		CABLE ELECTRICO LSOH-90 6MM 750V. COLOR NEGRO CELSA	CELSA	355.30	6 %	333.98	355.30
1.00	RLLO	17811		CABLE ELECTRICO LSOH-90 6MM 750V. COLOR ROJO CELSA	CELSA	355.30	6 %	333.98	355.30
1.00	RLLO	17813		CABLE ELECTRICO LSOH-90 6MM 750V. COLOR AMARILLO/VERDE CELSA	CELSA	355.30	6 %	333.98	355.30
10.00	MT	4293	CEL-146	CABLE ELECT. LSOH-90 10MM 750V. COLOR AMARILLO/VERDE CELSA	CELSA	5.03	6 %	2.01	50.25
38.00	MT	15933	84022	AFRENAS-XR21-K 0.6/1KV 3GX2.5MM AMARILLO/VERDE CELSA	MIGUELEZ	10.26	6 %	-13.13	389.88
10.00	MT	4348	CEL-211	CABLE ELECT. NX2XH 3-1X10MM 0.6/1KV NEGRO-ROJO-BLANCO CELSA	CELSA	15.06	6 %	6.02	150.59

**SON: TREINTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS CUATRO CON 00/100 SOLES**

NRO	MONTO	FECHA	OBSERVACION
1	28,308.47		Total Ope. Gravadas S/
2	0.00		Total Ope. Inafectas S/
3	0.00		Total Ope. Exoneradas S/
4	3,198.47		Total Descuentos S/
5	0.00		Total Ope. Gratuitas S/
6	5,095.53		Total IGV 18% S/
7	33,404.00		IMPORTE TOTAL S/

**NO SE ACEPTA DEVOLUCIONES DESPUÉS DE 5 DÍAS DE ADQUIRIDO EL PRODUCTO.**

**114**

**ABANCAY - ABANCAY**  
**ABANCAY**  
DATOS de la guía electrónica  
SERIE: V2004 - 12862651  
FECHA Emisión: 2023-03-18 14:16:29  
FECHA Traslado: 2023-03-18

**ABANCAY - ABANCAY**  
DATOS DEL REMITENTE  
Nombre/Raz. Social: P & L IMPORTACIONES INDUSTRIALES PERU S.A.C.  
DIRECCIÓN: 20548388750 - Teléfono: 913472640  
DIRECCIÓN: 20548388750 - Teléfono: 913472640  
DIRECCIÓN: 20548388750 - Teléfono: 913472640

**ABANCAY - ABANCAY**  
DATOS DEL DESTINATARIO  
Nombre/Raz. Social: CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.R.L.  
DIRECCIÓN: 20564518205 - Teléfono: 913472640  
DIRECCIÓN: 20564518205 - Teléfono: 913472640

**ENTREGA**  
DIRECCIÓN: 20564518205 - Teléfono: 913472640  
FORMA DE PAGO: Contado  
DIRECCIÓN: 20564518205 - Teléfono: 913472640  
DIRECCIÓN: 20564518205 - Teléfono: 913472640

**ENTREGA**  
DIRECCIÓN: 20564518205 - Teléfono: 913472640  
FORMA DE PAGO: Contado  
DIRECCIÓN: 20564518205 - Teléfono: 913472640  
DIRECCIÓN: 20564518205 - Teléfono: 913472640

### Laudo Arbitral

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.


DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

### ÁRBITRO ÚNICO

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros








De estos documentos se advierten los pagos siguientes:

Compra de diversos insumos	33,404.00
Flete por traslado	792.00
Sub-total	34,196.00
Treinticuatro mil ciento noventiseis y 00/100 soles	



**RUC: 20548388750**  
**P & L IMPORTACIONES INDUSTRIALES PERU S.A.**  
Importador y distribuidor de materiales eléctricos para uso industrial, agrícola, minero, telecomunicaciones, doméstico y ferretería en general.  
Domicilio Fiscal: Jr. Huancavelica Nro. 1196 Mza. C Lote 11 Lima - Lima - Perú  
Tienda: Av. Argentina 339 C.C. La Bellota paje 5 Princ. Int. Q-1 - Lima-Lima-Perú  
Oficina: Av. Ocaer R. Benavides 216 C.C. Plaza Ferretero Piso 3 Int 3100B  
Telf: (01) 431-5452 Entel: 946 092 534 | 994113778 E-mail: ventas@grupopylperu.com www.pyimportaciones.com

**R.U.C. N° 20548388750**  
**FACTURA ELECTRONICA**  
**N° F002 - 0010172**




**Señor(es):** CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.R.L.  
**Dirección:** JR. MISCABAMBA NRO. 118 (CASA3P CONCRETO PUERTA NEGRA F CERVANTES) APURIMAC - ABANCAY - ABANCAY  
**RUC:** 20564518205  
**Cotización:** 0018814 **Orden Compra:**

**Fecha Emisión:** 02/05/2023  
**Forma Pago:** CONTADO  
**Fecha Vencimiento:** 02/05/2023  
**Guía de Remisión:** T001-0009489

CANT.	UND.	CODIGO	CÓD. FAB.	DESCRIPCIÓN	MARCA	V.VTA UNIT.	DSCTO.	P. VTA UNIT.	IMPORTE
12.00	UND	11229	451	CONECTOR CONDUIT EMT DE ACERO 3/4" CROUSE HINDS	Crouse Hinds	1.39	0 %	1.39	16.68
12.00	UND	11238	461	UNION CONDUIT EMT DE ACERO 3/4" CROUSE HINDS	Crouse Hinds	1.39	0 %	1.39	16.68
22.00	UND	11332	KPL-8301	CURVA 90° EMT CONDUIT 3/4" KPL	KPL	1.98	0 %	1.98	43.56
16.00	PZA	19282	-54181-3/4-1.5	CAJA RECTANGULAR METAL "F" G" C/S 6X3/4" - 2X3/4"(1.5MM) PESADA KPL-TOPELE	KPL	3.39	0 %	3.39	54.24
10.00	UND	22051	KPL-LL-075	CAJA CONDULET ALUMINIO SERIE 3 TIPO LL 3/4" - KPL	KPL	8.09	0 %	8.09	80.90
10.00	UND	22042	KPL-LR-075	CAJA CONDULET ALUMINIO SERIE 3 TIPO LR 3/4" - KPL	KPL	8.09	0 %	8.09	80.90
10.00	UND	22060	KPL-T-075	CAJA CONDULET ALUMINIO SERIE 3 TIPO T 3/4" - KPL	KPL	8.09	0 %	8.09	80.90
10.00	UND	22033	KPL-LB-075	CAJA CONDULET ALUMINIO SERIE 3 TIPO LB 3/4" - KPL	KPL	8.09	0 %	8.09	80.90
100.00	UND	11430	KPL-TSP-075	ABRAZADERA 2 OREJA EMT DE 3/4" KPL	KPL	0.32	0 %	0.32	32.00
20.00	UND	18370	KPL-TSP-250	ABRAZADERA 2 OREJAS EMT DE 2 1/2" KPL	KPL	1.89	0 %	1.89	37.80
20.00	UND	18371	KPL-TSP-300	ABRAZADERA 2 OREJAS EMT DE 3" KPL	KPL	2.29	0 %	2.29	45.80
12.00	UND	22029	-54151-3/4-1.5	CAJA OCTOGONAL METAL "F" G" MIXTO C/S 4X3/4"-3X1/2"-2X3/4"(1.5MM) PESADA KPL	KPL	3.39	0 %	3.39	40.68

SON: SETECIENTOS VEINTIUNO CON 00/100 SOLES



P&L28vQRG8wMQFncCq7cF

NRO	MONTO	FECHA	OBSERVACION
Cta.Cte. Dolares BCP N° 191-2282067-1-90			CCI: 00219100228206719051
Cta.Cte. Soles BCP N° 191-2287356-0-04			CCI: 00219100228735600453
Cta.Cte. Soles BBVA N° 0011-0566-01-00006853			CCI: 011-566-000100006853-74

Representación impresa de la FACTURA ELECTRONICA.  
Consulte el documento en  
[www.starsoftweb.com/FacturaWeb/Factura](http://www.starsoftweb.com/FacturaWeb/Factura)  
Autorizado mediante Resolución.

Total Ope. Gravadas	S/	611.02
Total Ope. Inafectas	S/	0.00
Total Ope. Exoneradas	S/	0.00
Total Descuentos	S/	0.00
Total Ope. Gratuitas	S/	0.00
Total IGV 18%	S/	109.98
IMPORTE TOTAL	S/	721.00

NO SE ACEPTA DEVOLUCIONES DESPUÉS DE 5 DÍAS DE ADQUIRIDO EL PRODUCTO.

SERVICIO DE RECAUDACION HNA BCP

OF.: 200000-C25F-T25364 OP-0820598 29/04/2023 Hora: 12:27:19

Tipo de empresa : VARIOS  
Empresa afiliada : EFE

**P & L IMPORTACIONES INDUSTRIALES PERU SA**

Cuenta a Abonar :  
COBRANZAS SOLES

Nro de cuenta : 191-2287356-0-04  
Código Id Usuario: 20564518205

Importe : S/721.00  
Comisión : S/0.00  
Importe Total : S/721.00

ANTES DE RETIRARSE DE LA VENTANILLA, POR FAVOR  
VERIFIQUE QUE LA EMPRESA Y LA CUENTA ABONADA SEAN LAS  
CORRECTAS



### Laudo Arbitral

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

### ÁRBITRO ÚNICO

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

5-1

SHALOM EMPRESAS S.A.C.  
ORDEN DE SERVICIO / TRASLADO

Código: WVVNK  
**V204 - 13768458**  
Fecha Emisión: 2023-05-02 18:36:11  
Fecha Traslado: 2023-05-02

ABANCAY - ABANCAY  
**ABANCAY**

**DATOS DEL REMITENTE**  
Nombre/Raz. Social: P & L IMPORTACIONES  
INDUS - RIALES PERU S.A.C.  
DNI/RUC: 20084515235 - Telefono: 919472040

**DATOS DEL DESTINATARIO**  
Nombre/Raz. Social: CONSTRUCTORA Y CONSULTORA  
CEBADA S.R.L.  
DNI/RUC: 20084515235 - Telefono: 982643164



**ENTREGA**  
Dirección: ENTRE GAR EN AGENCIA  
Contacto 1: 20084515235 CERVANTES DALLON DAMASO

Descripción	Cantidad	Unidad de medida	Peso	Sub total
CAJA	1	medida	8 000.00	20.00

GRR: - 001 - 0009489

53

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.R.L.  
DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC  
CENTRO REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC  
P.O. BOX 1000  
CALLE 1000  
CALLE 1000

ABANCAY - ABANCAY  
**ABANCAY**

**DATOS de la guía electrónica**  
SERIE: V204 - GUÍA: 13768458 CÓDIGO: WVVNK  
Fecha Emisión: 2023-05-02 18:36:11  
Fecha Traslado: 2023-05-02



Origen: AV. MEXICO 1167, LA VICE REGA - LIMA - LIMA / LA  
VICTORIA / AV. MEXICO  
Destino: AV. PANAMERICANA 1511 LT 10 - ABANCAY /  
ABANCAY - ABANCAY

**DATOS DEL REMITENTE**  
Nombre/Raz. Social: P & L IMPORTACIONES  
INDUS - RIALES PERU S.A.C.  
DNI/RUC: 20084515235 - Telefono: 919472040  
GRR: 001-0009489

**DATOS DEL DESTINATARIO**  
Nombre/Raz. Social: CONSTRUCTORA Y CONSULTORA  
CEBADA S.R.L.  
DNI/RUC: 20084515235 - Telefono: 982643164

**ENTREGA**  
Dirección: ENTRE GAR EN AGENCIA  
Contacto 1: 20084515235 CERVANTES DALLON DAMASO

**FORMA DE PAGO** Contra entrega

Descripción	Cantidad	Unidad de medida	Peso	Sub total
CAJA	1	medida	8 000.00	20.00

Observaciones:

**USTED NO CONTRATO EL SERVICIO DE GARANTIA**  
Tiene una COBERTURA máxima hasta 10 veces el valor  
del flete sobre el envío efectuado.  
(Cobertura no aplicable si el envío sufre o se origina del cual  
embalaje)  
Recibido sin verificación de contenido

**TOTAL: S/ 20.00**

**DATOS DE IDENTIFICACION DE LA UNIDAD DE  
TRANSPORTE Y DEL CONDUCTOR** Acerca del vehículo:  
Placa N°:  
Configuración Vehicular:  
N° de Certificado de Inspección:  
N° de Licencia del Conductor:  
N° de Licencia del 2° Conductor:

**IMPORTANTE**  
• El transporte será responsabilidad de la empresa en los días  
indicated en el plazo de entrega de 48 horas  
posteriores a la entrega de la mercancía. Después de 48 horas  
posteriores a la entrega de la mercancía, el cliente o el  
emisor, después de las 24 horas, será responsable de cualquier  
daño, pérdida o deterioro de la mercancía. Después de todas las  
inspecciones y condiciones del servicio, en  
<http://shalom.com.pe>

**AVISO:**  
• La clave de seguridad es: 0001 y personal del centro  
respeto obligatorio para el manejo del cargo.

De estos documentos se advierten los siguientes pagos:

Compra de diversos insumos	721.00
Flete por traslado	20.00
	741
Setecientos cuarentiuno y 00/100 soles	



**Laudo Arbitral**

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

**ÁRBITRO ÚNICO**

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

---

- 101.** Como consecuencia de lo anteriormente señalado, el árbitro único considera que la pretensión referida al daño emergente debe ser declarada fundada parcialmente, de acuerdo a lo antes señalado, pues es lo que se encuentra acreditado.
- 102.** Respecto al lucro cesante, la **CONSTRUCTORA** demanda el pago de S/ 28,500 que contendría la utilidad dejada de percibir como consecuencia de la resolución contractual. Hay que considerar que todas las empresas cuando suscriben un contrato para prestar algún tipo de servicio, tienen la expectativa de obtener una ganancia o utilidad lícita; sin embargo, esta ganancia tiene que obtenerse de una oferta desagregada, en la cual se pueda apreciar la expectativa de ganancia real, lo cual no sucede en el presente caso.
- 103.** Considerando que las dos órdenes de servicio sumaban el total neto de S/ 188,893.05 (ciento ochentiocho mil ochocientos noventitres y 05/100 soles), desagregado el IGV, lo que pretendería obtener como ganancia (lucro cesante) la **CONSTRUCTORA** sería el 15.09% del total del contrato (total neto de las órdenes de servicio); sin embargo, la **CONSTRUCTORA** no ha adjuntado documentación alguna que nos permita establecer con certeza que efectivamente esa era su expectativa real de ganancia.
- 104.** No obstante lo antes señalado, es menester recordar que cuando se encuentra acreditado el daño, pero no existe certeza respecto al quantum de dicho daño, el juzgador debe estimar el resarcimiento que debe ordenar, de acuerdo al artículo 1332 del Código Civil; en tal sentido considerando las sumas a cobrarse si se hubiere llevado adelante la ejecución del contrato, el árbitro único estima que un resarcimiento razonable y equitativo en este caso, debe alcanzar como máximo el 10% del total neto a cobrarse (no se puede calcular la ganancia sobre el IGV) y no el 15.09% que pretende, considerando además que estamos frente a una Entidad Pública, pero sin soslayar la legítima expectativa que tienen la **CONSTRUCTORA** a una ganancia legítima y razonable; por lo que se debería ordenar como pago indemnizatorio por lucro cesante la suma de S/ 18,889.00 (dieciocho mil ochocientos ochentinueve y 00/100 soles). En consecuencia, este extremo también debe ser declarado fundado parcialmente.



**Laudo Arbitral**

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

**ÁRBITRO ÚNICO**

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

---

---

## **ANÁLISIS DEL SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO DE LA DEMANDA**

**Segundo punto controvertido:** Determinar si corresponde o no que el Arbitro Único ordene a la Dirección Regional de Salud de Apurímac, el pago de los costos y costas arbitrales, incluyendo la Solicitud de inicio de Arbitraje, los honorarios del Árbitro Único, Tasas Administrativas del Centro, Administración, Secretaría y Asesores Técnico – Legales en que haya incurrido mi representada, cuyo monto asciende a S/.15,971.08 incluido IGV.

105. En el presente caso, **LA CONSTRUCTORA** solicita al **ÁRBITRO ÚNICO** ordenar a la **DIRESA APURIMAC** que cumpla con el pago de los gastos arbitrales y honorarios arbitrales en su totalidad
106. De la revisión de la Cláusula décima octava del **CONTRATO** (proforma de contrato contenido en la bases integradas), se advierte que las **PARTES** no han pactado una forma especial de distribución de los costos del arbitraje.
107. En tal sentido, el **ÁRBITRO ÚNICO** considera necesario referirse a lo que dispone el **REGLAMENTO DEL CENTRO DE ARBITRAJE**, que en relación a los costos del proceso establece lo siguiente:

**Contenido del laudo**

**Artículo 70°.-**

1. Todo laudo deberá ser motivado, a menos que las partes hayan convenido algo distinto o que se trate de un laudo pronunciado en los términos convenidos por las partes conforme al artículo 54°. Constarán en el laudo, la fecha en que ha sido dictado y el lugar del arbitraje.
2. El Tribunal Arbitral se pronunciará en el laudo sobre la asunción o distribución de los **costos** del arbitraje, según lo previsto en el artículo 59°.

**Laudo Arbitral**

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

**ÁRBITRO ÚNICO**

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

---

---

**Condena de costos**

**Artículo 72°.-**

1. El Tribunal Arbitral se pronunciará en el laudo si procede la condena para el pago de los costos del arbitraje y establecerá cuál de las partes debe pagarlos o en qué proporción deben repartirse entre ellas, teniendo presente, de haberse previsto, lo pactado en el convenio arbitral.

2. El término costos comprende:

- a. Los honorarios y gastos del Tribunal Arbitral determinados por el Centro.
- b. Los gastos administrativos del Centro.
- c. Los gastos razonables incurridos por las partes para su defensa en el arbitraje, de haber sido debidamente solicitados.
- d. El costo del asesoramiento pericial o de cualquier otra asistencia requerida por el Tribunal Arbitral conforme a este Reglamento.
- e. Los demás gastos originados en las actuaciones arbitrales.

3. Para los efectos de la condena correspondiente se tomará en consideración el resultado o sentido del laudo, así como la actitud que hubiesen tenido las partes durante el arbitraje, **pudiendo penalizar el entorpecimiento o dilación** manifiesto practicado por cualquiera de las partes. También se podrá tomar en consideración la pertinencia y cuantía de las pretensiones y si su monto incidió sustancialmente en el incremento de los costos.

4. Si no hubiera condena, cada parte cubrirá sus gastos y los que sean comunes en iguales proporciones, entendiéndose como comunes los honorarios y los gastos del Tribunal Arbitral, los honorarios de los peritos designados por dicho colegio por propia iniciativa y los gastos administrativos del Centro.

**108.** Asimismo, el **ÁRBITRO ÚNICO** considera pertinente tener en cuenta, de manera supletoria, lo dispuesto por la Ley de Arbitraje<sup>6</sup> sobre este extremo.

**109.** Así, conforme lo dispone el artículo 56.2° de la Ley de Arbitraje, el **ÁRBITRO ÚNICO** se pronunciará en el Laudo sobre la asunción o distribución de los costos del arbitraje. Esta norma contiene un mandato imperativo y, por tanto, obliga a que este **ÁRBITRO ÚNICO** deba pronunciarse respecto de la condena de costos arbitrales del proceso.

**110.** En ese sentido, en el presente Laudo Arbitral, el **ÁRBITRO ÚNICO** se pronunciará sobre los costos derivados del presente proceso arbitral, de conformidad con el Reglamento del Centro de Arbitraje y los artículos 70° y 73° de la Ley de Arbitraje.

**111.** Así, el artículo 70° de la Ley de Arbitraje, establece lo siguiente:

**“Artículo 70°. -**

- a. Los honorarios y gastos del Tribunal Arbitral.

---

<sup>6</sup> Decreto Legislativo N° 1071

**Laudo Arbitral**

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

**ÁRBITRO ÚNICO**

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

- b. Los honorarios y gastos del secretario.
- c. Los gastos administrativos de la institución arbitral.
- d. Los honorarios y gastos de los peritos o de cualquier otra asistencia requerida por el Tribunal Arbitral.
- e. Los gastos razonables incurridos por las partes para su defensa en el arbitraje.
- f. Los demás gastos razonables originados en las actuaciones arbitrales”.

**112.** Al respecto, Carolina de Trazegnies Thorne<sup>7</sup>, comentando el artículo 70° de la Ley de Arbitraje, señala:

Los costos del arbitraje pueden ser clasificados en dos grandes categorías generales. En primer lugar, los costos del procedimiento arbitral o los costos del arbitraje ‘propriadamente dichos’. Estos incluyen los honorarios y gastos de los árbitros, los costos administrativos de la institución arbitral u honorarios del secretario, los costos de La Entidad nominadora, si la hubiera, y los costos de los peritos designados de oficio por el Tribunal Arbitral. En segundo lugar, pueden identificarse los gastos de defensa de las partes, es decir, los gastos en que cada parte tuvo que incurrir para presentar su caso ante el Tribunal Arbitral. Mediante este listado, el artículo 70° ha incorporado como costos del arbitraje, sujetos a las reglas contenidas en el artículo 73°, a ambas categorías. Los conceptos contemplados en los incisos (a) (b) (c) y (d) constituyen costos del procedimiento arbitral o costos del arbitraje ‘propriadamente dichos’, mientras que el inciso (e) se refiere a los gastos de defensa incurridos por las partes (...)

**113.** Y, el artículo 73° de la Ley de Arbitraje, referente a los costos del arbitraje, señala lo siguiente:

**Artículo 73°.- Asunción o distribución de costos.**

1. El Tribunal Arbitral tendrá en cuenta a efectos de imputar o distribuir los costos del arbitraje, el acuerdo de las partes. A falta de acuerdo, los costos del arbitraje serán de cargo de la parte vencida. Sin embargo, el Tribunal Arbitral podrá distribuir y prorratear estos costos entre las partes, si estima que el prorrateo es razonable, teniendo en cuenta las circunstancias del caso (...)

---

<sup>7</sup> **DE TRAZEGNIES THORNE, Carolina.** «Comentario al artículo 70° de la Ley Peruana de Arbitraje». En: *Comentarios a la Ley Peruana de Arbitraje*. SOTO COAGUILA, Carlos Alberto y BULLARD GONZÁLEZ, Alfredo (Coordinadores). Tomo II. Lima: Instituto Peruano de Arbitraje, 2010, p. 788.

**Laudo Arbitral**

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

**ÁRBITRO ÚNICO**

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

---

(Énfasis agregado)

- 114.** Ahora bien, el **ÁRBITRO ÚNICO** considera pertinente citar los numerales 3 y 4 del artículo 72 del **REGLAMENTO** del **CENTRO**, el cual establece criterios discrecionales al **ÁRBITRO ÚNICO** a fin de decidir sobre la condena de costos arbitrales.

3. Para los efectos de la condena correspondiente se tomará en consideración el resultado o sentido del laudo, así como la actitud que hubiesen tenido las partes durante el arbitraje, **pudiendo penalizar el entorpecimiento o dilación** manifiesto practicado por cualquiera de las partes. También se podrá tomar en consideración la pertinencia y cuantía de las pretensiones y si su monto incidió sustancialmente en el incremento de los costos.

4. Si no hubiera condena, cada parte cubrirá sus gastos y los que sean comunes en iguales proporciones, entendiéndose como comunes los honorarios y los gastos del Tribunal Arbitral, los honorarios de los peritos designados por dicho colegiado por propia iniciativa y los gastos administrativos del Centro.

---

- 115.** Al respecto, atendiendo a lo dispuesto en el **REGLAMENTO** del **CENTRO**, así como en la Ley de Arbitraje, el **ÁRBITRO ÚNICO** cuenta con discrecionalidad para determinar los costos del arbitraje, y considerando el resultado de este arbitraje y otros factores como las circunstancias del caso, el **ÁRBITRO ÚNICO** considera razonable disponer la condena en pago de los gastos arbitrales a la **DIRESA APURIMAC**, correspondiendo éstos, concretamente, a los honorarios del **ÁRBITRO ÚNICO**, los gastos administrativos de la Secretaría Arbitral y los gastos para iniciar la solicitud arbitral, debiendo cada parte asumir los costos incurridos para su defensa legal y cualquiera otro gasto.

- 116.** En tal sentido, considerando que cada una de las partes, pagó una parte de estos gastos y la información brindada por el Centro de Arbitraje, de acuerdo al siguiente cuadro:

**Laudo Arbitral**

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

**ÁRBITRO ÚNICO**

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

• **PARA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA SCRL**

LIQUIDACIÓN PROVISIONAL	
GASTOS ADMINISTRATIVOS	S/. 5,213.67
HONORARIOS DEL ARBITRO UNICO	S/. 6,321.15
MONTO NETO TOTAL (SIN IGV)	S/. 11,534.82

• **PARA EL GOBIERNO REGIONAL DE APURÍMAC**

LIQUIDACIÓN PROVISIONAL	
GASTOS ADMINISTRATIVOS DEL CENTRO	S/. 4,757
HONORARIOS DEL ARBITRO UNICO	S/. 5,943
MONTO NETO TOTAL (SIN IGV)	S/. 10,700

Se debe ordenar a la **DIRESA APURIMAC** el reembolso del monto pagado por la **CONSTRUCTORA**, de acuerdo a lo siguiente:

- La suma de S/ 11,534.82 (once mil quinientos treinticuatro y 82/100 soles, mas IGV.
- La suma de S/ 500.00 (quinientos y 00/100 soles) por concepto de ingreso de solicitud arbitral.

Dejándose constancia que los gastos de defensa legal y cualquiera otro distinto a los antes descritos, deberá ser cubierto por cada parte.

**117.** Por lo expuesto, el **ÁRBITRO ÚNICO** declara fundado en parte el segundo punto controvertido de la demanda, de acuerdo al detalle antes enunciado..

### **XIII. DECISIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO**

**118.** El **ÁRBITRO ÚNICO** deja constancia que ha analizado con detenimiento todos los argumentos de defensa expuestos por las Partes y examinado las pruebas presentadas por éstas de acuerdo a las reglas de la sana crítica y al principio de la libre valoración de la prueba recogido en el artículo 43 de la Ley de Arbitraje, y que el sentido de su decisión es el resultado de este análisis y de su convicción sobre la controversia, al margen que algunas de las pruebas presentadas o actuadas y algunos de los argumentos esgrimidos por las Partes no hayan sido expresamente citados en el presente Laudo.

De igual manera, el **ÁRBITRO ÚNICO** deja constancia que el presente Laudo Arbitral cumple con lo dispuesto en el artículo 56 de la Ley de Arbitraje, que señala que todo Laudo Arbitral debe ser motivado.

**Laudo Arbitral**

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

**ÁRBITRO ÚNICO**

Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

---

Por último, se deja constancia que la parte resolutive de este laudo guardará el mismo orden establecido para el análisis de los puntos controvertidos (parte considerativa del laudo), por considerar que ello resulta mas sistemático.

Por las consideraciones que preceden, el **ÁRBITRO ÚNICO** Lauda en Derecho:

**PRIMERO:**

Declara **INFUNDADO EL PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO DE LA RECONVENCIÓN**; en consecuencia, **SE DETERMINA** que **NO** se deja sin efecto la resolución contractual deducida por la **Constructora y Consultora CEBADA S.C.R.L.**, respecto de la Orden de Servicio N° 00831 del 05.12.2022 y la Orden de Servicio N° 00833 del 05.12.2022. Por lo que dicha resolución contractual queda plenamente vigente y surtiendo todos sus efectos, de acuerdo con los considerandos de este laudo.

**SEGUNDO:**

Declara **INFUNDADO EL SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO DE LA RECONVENCIÓN**. En consecuencia, **SE DETERMINA** que la **Dirección Regional de Salud - Gobierno Regional de Apurímac**, ha incurrido en **incumplimiento** de sus obligaciones contractuales, de acuerdo con los considerandos de este laudo.

**TERCERO:**

Declara **FUNDADO EN PARTE EL PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO DE LA DEMANDA**. En consecuencia, **SE ORDENA** que la **Dirección Regional de Salud – Gobierno Regional de Apurimac** cumpla con pagar a **Constructora y Consultora CEBADA S.C.R.L.**, como indemnización por daños y perjuicios, la suma de S/ 85,327.00 (ochenticinco mil trescientos veintisiete y 00/100 soles), de acuerdo al siguiente detalle:

- La suma de S/ 66,438.00 (Sesentiseis mil cuatrocientos treintiocho y 00/100 soles) por concepto de daño emergente.
- La suma de S/ 18,889.00 (Dieciocho mil ochocientos ochentinueve y 00/100 soles) por concepto de lucro cesante.

**CUARTO:**

Declara **FUNDADO EN PARTE EL SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO DE LA DEMANDA**; En consecuencia, **SE CONDENA**

**Laudo Arbitral**

Proceso Arbitral N° 11-2023-CEAR-CCA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CEBADA S.C.R.L.

DIRECCION REGIONAL DE SALUD DE APURIMAC.

**ÁRBITRO ÚNICO**

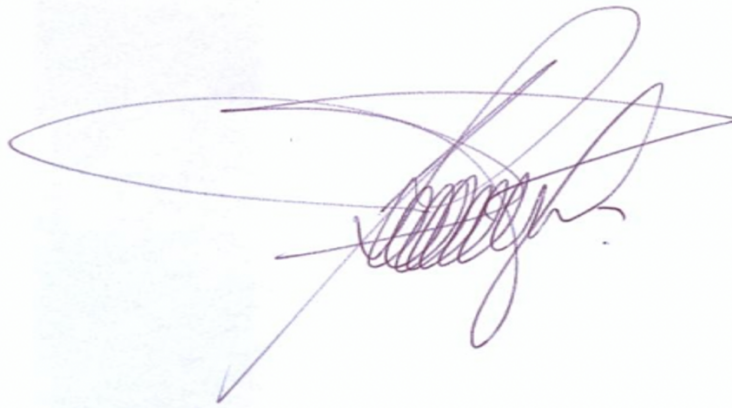
Gustavo Nilo Rivera Ferreyros

---

a la **Dirección Regional de Salud – Gobierno Regional de Apurimac**, al pago del 100% de los gastos arbitrales, lo cual comprende; los honorarios del árbitro único, los gastos administrativos del Centro de Arbitraje y el gasto por solicitud arbitral. Como consecuencia de lo antes señalado; **SE ORDENA** a la **Dirección Regional de Salud – Gobierno Regional de Apurimac**, **REEMBOLSE** a la **Constructora y Consultora CEBADA S.C.R.L.**, la suma de **S/ 12,034.82** (doce mil treinticuatro y 82/100 soles).

Con relación a los gastos de defensa legal y cualquiera otro gasto no señalado en el párrafo anterior, deberán ser asumidos por la **PARTE** que realizó dicho gasto; es decir, el **ÁRBITRO ÚNICO** dispone que cada una de las **PARTES** asuma sus propios gastos por dichos conceptos.

El presente Laudo es inapelable y tiene carácter imperativo para las **PARTES**. En consecuencia, firmado, notifíquese para su cumplimiento a las **PARTES**.-



**GUSTAVO NILO RIVERA FERREYROS**  
**ARBITRO UNICO**